

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/36/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201507
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013201507.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľa O. W. bytom F., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. decembra 2013, č. k. 21Sd/369/2013-11, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. decembra 2013, č. k. 21Sd/369/2013-11 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 25. júna 2013 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 25. júna 2013, ktorým odporkyňa podľa § 73 a 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava zo dňa 30. mája 2013 navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z. z. s 50%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na základe posudkov posudkových lekárov pobočky Rožňava a ústredia Sociálnej poisťovne, vysunuté pracovisko v Prešove, mal krajský súd za preukázané, že posudkoví lekári zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti a vysporiadali sa s lekárskymi nálezmi nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa. Posudkoví lekári zhodne určili za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa totálnu endoprotézu pravého bedrového zhybu a podľa kapitoly XV., oddielu G, položky 44.1 prílohy č. 4 zákona stanovili mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 %. Za ostatné zdravotné postihnutia, predovšetkým funkčné obmedzenie ľavého bedrového kĺbu, degeneratívne zmeny chrbtice a medzistavcových platničiek s miernym funkčným obmedzením navýšili mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 %. Krajský súd

dospel k záveru, že určená celková 50 %-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola posudkovými lekármi riadne odôvodnená a títo vychádzali z kritérií určených zákonom. Rozpory sa nevyskytli ani medzi závermi posudkových lekárov a závermi odborných lekárskeho vyšetrení. Zistenia posudkových lekárov neboli spochybnené ani v súdnom konaní, lebo navrhovateľ nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by ich účinne spochybnil, resp. ktoré by odôvodňovali doplnenie dokazovania. Krajský súd preto napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním a namietal, že jeho zdravotný stav nebol správne posúdený. Uviedol, že jeho situácia sa zmenila, pretože bol medziasom opätovne operovaný a bol mu vymenený aj ľavý bedrový kĺb, o čom predložil prepúšťacu správu. Poukazoval aj na iné zdravotné problémy (triaška, problémy s rovnováhou, čo spôsobuje časté pády, poškodenie kolien, problémy s dýchaním, gastritída. Nedokáže dlho stáť ani sedieť a tento stav sa prakticky nemení, čo je aj dôvodom, že nemôže nájsť žiadnu prácu. Žiadal, aby jeho zdravotný stav bol posúdený iným posudkovým lekárom.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z dávkového a posudkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľovi bol invalidný dôchodok priznaný rozhodnutím odporkyne z 15. októbra 2010. Invalidným bol uznaný posudkom z 24. septembra 2010 od 13. augusta 2010 pre 40 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí - jednostranná totálna endoprotéza pravého bedrového kĺbu podľa kapitoly XV., oddielu G, položky 44.1 prílohy č. 4 so zvýšením o 10 % za iné zdravotné postihnutie.

V konaní o žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z 21. januára 2013 posudkoví lekári pri posúdení zdravotného stavu navrhovateľa dňa 30.05.2013 a 18.09.2013 dospeli k záveru o trvaní invalidity pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa podľa posudkových lekárov je naďalej totálna endoprotéza pravého bedrového zhybu podľa kapitoly XV., oddielu G, položky 44.1 prílohy č. 4. Skonštatovali, že pravý bedrový kĺb operovaný v r. 2010 je funkčný primerane zákroku, bez známkov uvoľnenia a že ľavý bedrový kĺb, zmenený degeneratívnymi zmenami je funkčne obmedzený v stredne ťažkom stupni.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (§ 71 ods. 3 zákona).

Podľa § 71 ods. 4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobou nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať

zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť možno zvýšiť nad hornú hranicu miery poklesu podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivé zdravotného stavu, najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Podľa názoru odvolacieho súdu, závery posudkov nie sú v súlade s obsahom lekárskeho správ, ktoré boli podkladom pre jeho vypracovanie. Ako vyplýva z lekárskeho správ, u navrhovateľa, u ktorého bola v roku 2010 realizovaná totálna endoprotéza pravého bedrového kĺbu, bola potvrdená aj artróza ľavého bedrového kĺbu III. stupňa, ktorá vyústila do potreby operačného zákroku - totálnej endoprotézy ľavého bedrového kĺbu v januári 2014 z dôvodu ťažkej coxartrozy s funkčným aj pohybovým obmedzením, čo vyplýva z prepúšťacej správy z neurologickej kliniky FNsP Banská Bystrica z 1. februára 2014. To znamená, že u navrhovateľa ide o obojstranné postihnutie (coxartrózu) bedrových kĺbov, čím sa však posudkoví lekári nezaoberali a zdravotné postihnutie navrhovateľa v tomto smere ani neposúdili.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval posudky posudkových lekárov za úplné a presvedčivé. Dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3, v spojení s § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom za účasti odborného lekára - ortopéda. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť aj súčasný zdravotný stav navrhovateľa a porovnať ho so zdravotným stavom ku dňu vzniku invalidity a presvedčivo vyhodnotiť, či v súvislosti s obojstranným postihnutím bedrových kĺbov došlo (ak nie, tak prečo) k zvýšeniu miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť a odkedy. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods.1 v spojení s § 151ods.1 O.s.p., lebo úspešný navrhovateľ náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.