

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Dr. A. M.**, bývajúceho v K., t. č. J., proti žalovanému **M. K.**, bývajúcemu v J., o ochranu osobnosti a iné, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 25 C 6/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 5. mája 2011 sp. zn. 10 NcC 1/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobou podanou na Okresnom súde Košice II 1. decembra 2010 sa žalobca domáhal ochrany osobnosti, autorských práv a zaplatenia sumy 30 000 eur od žalovaného z titulu náhrady nemajetkovej ujmy.

Okresný súd Košice II prípisom zo 7. decembra 2010 postúpil vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresnému súde Prešov v zmysle § 105 ods. 2 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 88 ods. 1 písm. o/ O.s.p. s odôvodnením, že žalobca sa zdržiava v obvode tohto súdu na adrese J., ktorá skutočnosť vyplýva jednak zo žaloby, zo Zmluvy o dielo z 12. januára 2009 a z potvrdenia Obce Jarovnice zo 16. marca 2009, založených v spise.

Postúpenie veci namietal žalobca z dôvodu, že má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Košice II. Okresný súd Prešov na základe tejto námietky s postúpením nesúhlasil a v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p. predložil vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu.

Krajský súd v Prešove uznesením z 5. mája 2011 sp. zn. 10 NcC 1/2011 rozhodol tak, že na konanie je príslušný Okresný súd Prešov. Mal za to, že Okresný súd Košice II správne

postúpil vec miestne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Prešov, keďže aj žalobca býva v obci Jarovnice.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca dovolanie, ktorým žiadal, aby dovolací súd rozhodol, že na konanie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Košice II. Namietal, že krajský súd nezohľadnil tú skutočnosť, že jeho trvalým bydliskom sú Košice bez ohľadu na miesto, kde sa zdržiava a akú kontaktnú adresu uvedie na doručovanie zásielok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu je spôsobilým predmetom tohto opravného prostriedku.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. O dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a O.s.p.). Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že spôsobilým predmetom dovolania sú len právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu a že najvyšší súd je funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaniach smerujúcich proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích.

Skutočnosť, že dovolaním napadnuté rozhodnutie vydal krajský súd ešte neznamená, že tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako odvolacieho súdu. V občianskom súdnom konaní totiž krajský súd môže rozhodovať nielen ako súd dovolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), ale aj ako súd prvého stupňa (napr. § 9 ods. 2 O.s.p.) a tiež ako súd nadriadený okresnému súdu (napr. § 105 ods. 3 O.s.p.).

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, ktorým ako súd nadriadený Okresnému súdu Prešov rozhodol o miestnej príslušnosti na konanie v predmetnej veci.

Rozhodovanie krajského súdu o miestnej príslušnosti na konanie vo veci nemožno stotožňovať s rozhodovaním krajského súdu ako súdu odvolacieho (§ 10 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 201 a nasl. O.s.p.). Za rozhodnutie odvolacieho súdu treba považovať také

rozhodnutie súdu, ktorým bolo rozhodnuté v inštančnom konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa v rámci prípustných riadnych opravných prostriedkov. Rozhodnutie krajského súdu o miestnej príslušnosti v zmysle § 105 ods. 3 O.s.p. je síce rozhodnutím konečným, ale vynesným mimo rámec inštančného postupu (predpokladom jeho rozhodovania nie je odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa). V takomto prípade krajský súd nerozhoduje ani ako súd prvého stupňa, ani ako súd odvolací. Keďže funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na rozhodnutie o dovolaní je daná len vtedy, ak sa dovolaním napáda rozhodnutie krajského súdu ako súdu odvolacieho, neexistuje tu žiaden funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku rozhodnúť.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie podľa § 104 v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť žalovanému trovy tohto konania. Dovolací súd mu však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová