



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **K. K.**, bytom v N. č. X., zastúpenej JUDr. R. S. advokátom, so sídlom v N., ul. P. č. X, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. januára 2008, č. k. 19Sd/78/2007 – 28, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 28. januára 2008, č. k. 19Sd /78/2007 – 28, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 28. januára 2008, č. k. 19Sd /78/2007 – 28, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 30. marca 2007 č. X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že navrhovateľka nie je invalidná, lebo podľa záverov posudkov príslušných posudkových lekárov sociálneho poistenia nemá zníženú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Po preskúmaní rozhodnutia a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala včas odvolanie navrhovateľka. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie, lebo hodnotenie jej zdravotného stavu nepovažovala za správne. Namietala, že jej telo nezvládne pracovnú záťaž a ani po absolvovaní rehabilitácií sa nebude môcť zamestnať, lebo zdravotné ťažkosti ju obmedzujú v takom rozsahu, ktorý nebude považovať za prijateľný žiadny zamestnávateľ.

Odporkyňa rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s v spojení s § 246c OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podmienky nároku na invalidný dôchodok upravuje zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Z obsahu dávkových spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky hodnotil 4. júla 2007 a 12. decembra 2007 MUDr. M. Z. posudkový lekár Sociálnej poisťovne - ústredia v Bratislave so sídlom v Nitre na základe výsledkov interného vyšetrenia po zohľadnení ortopedických a neurologických nálezov, ako aj po zohľadnení obsahu pripojenej zdravotnej dokumentácie. Zo záverov jeho posudku vyplýva, že navrhovateľka nie je invalidná podľa §

71 ods.1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 30%. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky označil chorobu podporného a pohybového aparátu a zistenú mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť určil na 30% podľa kap. XV., odd. F, pol. 4. b) Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení v znení platnom od 1. augusta 2006.

Záveru posudkového lekára MUDr. M. Z. boli zhodné so závermi MUDr. E. L., posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočky v Nových Zámkoch z 5. júna 2007. Zdravotné ťažkosti, na ktoré navrhovateľka poukázala v odvolaní boli posudkovým lekárom známe a posudkoví lekári sa s ich obsahom aj dostatočne vysporiadali. Posudky posudkových lekárov vychádzali z odborných lekárskeho nálezov a zohľadnili aj navrhovateľkou namietané zdravotné ťažkosti, sú úplné a presvedčivé, a preto nebolo potrebné nariadiť ďalšie doplnenie dokazovania novým vyšetrením a posúdením zdravotného stavu navrhovateľky.

Medzi skutkovými zisteniami a odbornými závermi posudkových lekárov neboli zistené rozpory a posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky zohľadňuje všetky zdravotné ťažkosti, na ktoré navrhovateľka poukázala v konaní o invalidnom dôchodku. Pokiaľ v odvolaní uvádzala, že pri svojom ochorení má významne znemožnené spoločenské uplatnenie, v dôsledku ktorého mal byť hodnotený jej pokles vykonávať zárobkovú činnosť vyššou percentuálnou mierou, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že ani hodnotenie tohto rozsahu na 40%, teda v hornej hranici percentuálneho rozpätia, predpokladaného v Prílohe 4 kap. XV., odd. F, pol. 4. b) zákona o sociálnom poistení by nemalo za následok vznik invalidity navrhovateľky lebo pri zistených ochoreniach nemôže byť miera jej poklesu vykonávať zárobkovú činnosť vyššia ako 40%, hoci len miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť nad 40% je predpokladom vzniku invalidity. V dôsledku skutočnosti, že navrhovateľka v konaní predložila nové lekárske správy a nálezy krajský súd nariadil doplnenie dokazovania a posudkový lekár nové lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľky zohľadnil v posudku zo 4. júla 2007. Rovnako v posudku z 12. decembra 2007 posudkový lekár opätovne konštatoval, že aj po zohľadnení nových lekárskeho správ a nálezov je pokles miery schopnosti vykonávať pracovnú činnosť u navrhovateľky 30%, lebo aj predložené lekárske nálezy potvrdzujú postihnutie bedrovej chrbtice a panvy po úraze v minimálnom rozsahu a ľahkú poruchu sureálneho nervu.

Treba ešte uviesť, že v konaní o dávkach sociálneho poistenia súd ani správny orgán nerozhodujú o vine za spáchaný trestný čin, ani nerozhodujú o náhrade škody. Posudzovanie príčin vzniku jej zdravotných ťažkostí /najmä okolností autonehody, zavinenej treťou osobou/ preto nie je pre posúdenie vzniku nároku na invalidný dôchodok právne významné.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľky nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Nitre ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v konaní nebola úspešná a odporkyni v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová