

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Milana Lipovského na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 16. mája 2012 v trestnej veci obžalovaného **P. B. pre prečin ublíženia na zdraví** podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného P. B. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

**r o z h o d o l :**

**Trestná vec** obžalovaného P. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedená na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 2T 75/2011, **sa tomuto súdu neodníma.**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 23. decembra 2011 bola na Okresnom súde v Trnave podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava na obvineného P. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Dňa 3. apríla 2012 podal na hlavnom pojednávaní obžalovaný návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Návrh odôvodnil tým, že praktiky z prípravného konania vzbudzujú u obžalovaného dôvodné podozrenie, že postup súdov v Trnave sa bude odvíjať v záujme a pod tlakom polície a najmä príslušníka polície poškodeného J. L.. Poškodený prišiel na hlavné pojednávanie v sprievode dvoch ozbrojených príslušníkov polície, hoci títo nevystupovali ako svedkovia.

Obžalovaný vyslovil podozrenie, že ich úlohou bolo zastrašiť jeho i súd. Tieto skutočnosti považuje za brániace nestrannému a zákonnému posúdeniu ako aj spravodlivému rozhodnutiu v predmetnej trestnej veci na oboch stupňoch súdov.

Preto žiada, aby jeho trestná vec bola delegovaná v súlade s ustanovením § 23 Tr. por. na iný súd, napr. na Okresný súd Bratislava II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Keďže obžalovaný požadoval odňatie veci mimo obvod Krajského súdu v Trnave, je príslušný na rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov, pričom všetky okolnosti majú zabezpečiť najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Subjektívny pocit obžalovaného o tom, že poškodený bude vyvíjať tlak na činnosť súdov a tieto rozhodnú pod jeho tlakom v neprospech obžalovaného, sú len jeho ničím nepodloženými domnienkami vo vzťahu k činnosti Okresného súdu v Trnave, vrátane toho, ktorý ešte vo veci nekonal – Krajského súdu v Trnave.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci príslušnému okresnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, rozhodol tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia uvedené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 16. mája 2012**

**JUDr. Igor B u r g e r , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová