

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/163/2021
Identifikačné číslo spisu:	1219204407
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1219204407.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a členov senátu JUDr. Martina Vladíka a JUDr. Eriky Šobichovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: W. Z., narodený XX. Z. XXXX, bytom u matky a maloletú: C. Z., narodená XX. P. XXXX, bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, deti rodičov - matky: O.. O. R., narodená XX. M. XXXX, bytom v N., A. XX/B, právne zastúpená: Advokátska kancelária Jakubčová a partneri, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Rajská 7687/7, IČO: 50 046 594, a otca: O.. Š. Z., narodený XX. D. XXXX, bytom v N., T. X, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49 P 126/2019, konajúc o dovolaní matky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. januára 2021 č. k. 4 NcC 1/2021-194, takto

rozhodol:

Najvyšší súd dovolanie matky o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením z 19. januára 2021 č. k. 4 NcC 1/2021-194 Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd rozhodujúci o námietke zaujatosti“) rozhodol postupom podľa ustanovenia § 54 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) o tom, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava II Mgr. Katarína Mužilová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49 P 126/2019. Proti tomuto uzneseniu súdu rozhodujúceho o námietke zaujatosti podala matka riadne a včas dovolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (ustanovenie § 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (ustanovenie § 427 ods. 1 CSP) matka zastúpená v súlade so zákonom (ustanovenie § 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie matky nie je prípustné (ustanovenie § 447 písm. c) CSP).

3. Dovolateľka (matka) vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 písm. f) CSP, v

zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Podľa názoru odvolacieho súdu na to, aby bolo možné konštatovať prípustnosť dovolania proti súdnemu rozhodnutiu podľa ustanovenia § 420 písm. f) CSP musia byť kumulatívne splnené dve základné podmienky, ktoré skúma dovolací súd postupne. Prvou podmienkou je to, že sa jedná o súdne rozhodnutie odvolacieho súdu, teda o rozhodnutie súdu o odvolaní ako riadnom opravnom prostriedku. Druhou podmienkou je to, že ide o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré je rozhodnutím vo veci samej, alebo (alternatívne) rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Zároveň platí, že ak je dovolaním napadnuté iné rozhodnutie ako rozhodnutie odvolacieho súdu alebo je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

5. Napadnuté uznesenie, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodol o tom, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava II Mgr. Katarína Mužilová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49 P 126/2019 nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Krajský súd v Bratislave nerozhodoval ako súd odvolací o podanom odvolaní, ale rozhodoval o matkou vznesenej námietke zaujatosti podľa ustanovenia § 54 ods. 2 CSP. Zároveň toto uznesenie súdu o námietke zaujatosti nie je ani rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Prípustnosť dovolania matky z ustanovenia § 420 písm. f) CSP preto nemožno vyvodzovať. Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie matky odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c) CSP ako neprípustné, keď novo koncipovaná právna úprava funkčnej príslušnosti upravená v ustanovení § 35 CSP neumožňuje súdu zastaviť konanie z dôvodu jej nedostatku na rozhodovanie o dovolaní. Navyše, postup, ktorým by súd zastavil dovolacie konanie pre nedostatok funkčnej príslušnosti by bol aj v rozpore s ústavnou garantovanou zásadou denegatio iustitiae, keď by nebol zákonom stanovený žiaden orgán, ktorý by bol oprávnený a zároveň povinný kvalifikovane rozhodnúť o podanom dovolaní.

6. Napokon, dovolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že poučenie o možnosti podať dovolanie proti rozhodnutiu nemožno považovať za rozhodnutie súdu o prípustnosti či neprípustnosti dovolania. Táto časť rozhodnutia vyjadruje iba určitú pomoc (manudukciu) pri riešení otázky, či možno rozhodnutie napadnúť dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom. Žiada sa tiež v tejto súvislosti osobitne zdôrazniť, že nesprávne poučenie súdu, podľa ktorého je dovolanie proti rozhodnutiu prípustné, nezakladá prípustnosť dovolania.

7. S ohľadom na citlivosť predmetnej právnej veci dovolací súd na okraj poznamenáva, že po dôkladnom preštudovaní podaného dovolania a predloženého súdneho spisu, podľa názoru odvolacieho súdu závery súdu rozhodujúceho o námietke zaujatosti sú vecne správne a ani dovolací súd by nevyhodnotil dôvody uvedené v námietke zaujatosti za dostatočne konkrétne a relevantné, ktoré by odôvodňovali záver, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava II Mgr. Katarína Mužilová má byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49 P 126/2019.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.