

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/2/2026
Identifikačné číslo spisu:	1426201095
Dátum vydania rozhodnutia:	10.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1426201095.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. V. S., narodená XX. Z. XXXX, bytom u matky, dieťa otca: V. S., narodený XX. M. XXXX, bytom G. D. XXXX/XXA, N., korešpondenčná adresa: B. XX, N., matky: L. Ž., narodená XX. W. XXXX, bytom C. O. XXXX/XX, N., za účasti starého otca zo strany matky: Z. Ž., narodený XX. V. XXXX, bytom: C. O. XXXX/XX, N., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 0C/2/2026, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Mestským súdom Bratislava II, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 0C/2/2026 je príslušný Mestský súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec s poukazom na § 325 ods. 2 písm. e), f) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“). domáhal, aby súd uložil starému otcovi maloletej zo strany matky zákaz vstupovať do bytu nachádzajúceho sa na adrese C. O. XX/N., súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele KN-C č. 1426/72, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1256 m², zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie a obec: N. - G.P. S., okres: Bratislava IV, v čase, keď sa v uvedenom byte nachádza maloleté dieťa (bod 1. petitu), zakázal mu priblížiť sa k maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov (bod 2. petitu) a umožnil mu vstup do uvedeného bytu výlučne v čase, keď sa maloleté dieťa v byte nenachádza, najmä počas pobytu maloletého dieťaťa v materskej škôlke v čase od 08:00 do 15:00 hodiny (bod 3. petitu). Mestský súd Bratislava II uznesením č.k. 26P/11/2026 - 24 zo dňa 27. 01. 2026 vylúčil návrh navrhovateľa - otca z 25. 01. 2026 na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu priblížiť sa k maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov (bod 2. petitu) na samostatné konanie, o ktorom rozhodne v zákonnej lehote, pričom toto rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 2 ods. 1 CMP a § 166 ods. 2 CSP. Mestský súd Bratislava II dňa 27. 01. 2026 postúpil vec (bod 1. a 3. pôvodného petitu) Mestskému súdu Bratislava IV ako vecne a miestne príslušnému súdu podľa § 3 ods. 1 CMP, § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z.z., § 5 a § 6 ods. 1 CMP, § 12 CSP s tým, že obsahovo posúdil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP a nevyhodnotil ho ako vec

spadajúcu do konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti podľa § 360 a nasl. CMP, nakoľko predmetom konania je zákaz vstupu do bytu odporcovi - starému otcovi maloletej zo strany matky, pričom otec - navrhovateľ uvádza ako skutočnosť odôvodňujúcu naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie prítomnosťou maloletého dieťaťa a obsahovo nejde o konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností starého otca k maloletej.

2. Mestský súd Bratislava IV predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Mestským súdom Bratislava II v zmysle § 5 a § 6 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“). Mestský súd Bratislava IV s postúpením veci nesúhlasil argumentujúc, že neodkladné opatrenie súvisí s ochranou integrity maloletého dieťaťa ako ohrozenej osoby a je vecou starostlivosti súdu o maloletých. V danom prípade ide podľa predkladajúceho súdu o neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku maloletého dieťaťa, teda ide o vzťah medzi rodičmi, deťmi a ostatnými príbuznými podľa Zákona o rodine. Právna povaha predmetného neodkladného opatrenia podľa názoru predkladajúceho súdu vylučuje viesť v týchto veciach samostatné konania a z tohto dôvodu je potrebné o neodkladnom opatrení rozhodnúť ako o celku v zmysle § 113 CMP a príslušnosť založiť podľa § 3 ods. 3 CMP v spojení s § 111 CMP.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Mestskému súdu Bratislava II príslušný podľa § 6 ods. 2 CMP na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 6 ods. 1 a 2 CMP, ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 3 ods. 3 CMP na konanie vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava II miestne príslušný Mestský súd Bratislava II.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

9. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že Mestský súd Bratislava II návrh na vydanie neodkladného opatrenia v bodoch 1. a 3. pôvodného petitu vyhodnotil tak, že nejde o konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností starého otca k maloletej a preto sa nepovažoval za súd príslušný na rozhodnutie o týchto častiach pôvodného petitu a vec postúpil Mestskému súdu Bratislava IV. Opačný názor prezentoval Mestský súd Bratislava IV podľa ktorého neodkladné opatrenie súvisí s ochranou integrity maloletého dieťaťa ako ohrozenej osoby a je vecou starostlivosti súdu o maloletých, resp. jedná sa o neodkladné opatrenie vo

veci úpravy styku maloletého dieťaťa s ostatnými príbuznými podľa Zákona o rodine. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu Mestským súdom Bratislava II bolo primárne potrebné ustáliť, či v danom prípade neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e), resp. § 325 ods. 2 písm. f) CSP je vecou starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 písm. d) CMP.

10. Vec prejednávajúci senát považuje za potrebné na tomto mieste poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. januára 2025 sp. zn. 6CdoR/2/2025, ktoré bolo zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2025. Najvyšší súd tu zaujal právny názor, že neodkladné opatrenie o zákaze priblíženia sa rodiča k maloletému dieťaťu (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP) je vecou starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 písm. d) CMP. Obdobný záver je potom možné prijať aj vo vzťahu k neodkladnému opatreniu, ktorým súd uloží zákaz priblíženia starému rodičovi (blízkej osobe) k maloletému dieťaťu, keďže aj toto zasahuje do oblasti úpravy styku s maloletým dieťaťom.

11. Z návrhu na nariadenie neodkladných opatrení vyplýva, že otec v návrhu primárne žiada, aby súd z dôvodu ohrozenia integrity jeho maloletého dieťaťa uložil starému otcovi z matkinej strany, aby v čase, keď sa v byte nachádza maloletá nevstupoval do označeného bytu (bod 1. petitu), a umožnil mu vstup do bytu výlučne v čase, keď sa maloleté dieťa v byte nenachádza, najmä počas pobytu maloletého dieťaťa v materskej škôlke v čase od 08:00 do 15:00 hodiny (bod 3. petitu). Najvyšší súd zdôrazňuje, že konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých majú hmotnoprávny základ v zákone o rodine. Podľa § 36 ods. 1 zákona tretej vety zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Najvyšší súd je po oboznámení sa s obsahom spisu toho názoru, že zákaz vstupu do nehnuteľnosti v čase, keď sa v byte nachádza maloletá (bod 1. petitu) aj umožnenie vstupu do bytu výlučne v čase, keď sa maloletá v byte nenachádza (bod 3. petitu) vo svojej podstate smerujú k obmedzeniu styku starého otca s maloletou a účelom oboch týchto neodkladných opatrení je ochrana maloletej-či už ako osoby, vo vzťahu ku ktorej je účastník konania (starý otec) dôvodne podozrivý z násilia (§ 325 ods. 2 písm. e) CSP) alebo ako osoby ohrozenej (§ 325 ods. 2 písm. f) CSP). Najvyšší súd konštatuje, že rovnako ako zákaz priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov (bod 2. petitu, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie) aj požadovaný zákaz vstupu do bytu a umožnenie vstupu do bytu sú zo svojej podstaty vecou starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 písm. d) CMP, keďže súvisia s ochranou integrity maloletej.

12. Najvyšší súd uzatvára, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Mestský súd Bratislava II. Z povahy veci je zrejmé, že v danom prípade ide o konanie v rodinnoprávných veciach, kde prevažuje záujem maloletých. Z tohto dôvodu je potrebné o neodkladnom opatrení rozhodnúť ako o celku v zmysle § 113 CMP a príslušnosť založiť podľa § 3 ods. 3 CMP v spojení s § 111 CMP (obdobne uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Ndc/22/2024 a 5Ndc/15/2025).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.