

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D. Č., s. r. o., P.** zastúpeného JUDr. S. M., advokátom so sídlom v B. proti žalovanému v I. rade **I. Š., nar. X., D.** žalovanému v II. rade **I. Š., nar. X., V.**, o zaplatenie **5 674,30 Eur (170 230,-- Sk)** s **príslušenstvom**, o návrhu na obnovu konania, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cb 1/2009-39 zo dňa 25. novembra 2010
p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zamietol návrh žalovaného v I. rade na obnovu konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 47Cb/86/94.

V odôvodnení uviedol, že z návrhu na obnovu konania nie je možné zistiť skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by žalovaný v I. rade nemohol použiť v pôvodnom konaní a tieto skutočnosti by mu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Na základe rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. 07. 2007 č. k. 1 Obdo V 65/2005 vo veci ďalej konal Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozhodol rozsudkom zo dňa 27. 11. 2008 č. k. 3 Obo 214/2007. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku jednoznačne vyplýva, že odvolací súd sa zaoberal všetkými predchádzajúcimi rozhodnutiami vo veci, vrátane námietky žalovaného v I. rade, podľa ktorej mu bola odňatá možnosť konať pred súdom prvého stupňa. Súd s prihliadnutím na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.11. 2004 č. k. 4 Obo 187/2000–258 zistil, že žalovaný v I. rade v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a ustanovenia § 228 ods. 1 písm. b/ O. s. p. neuviedol skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré by nemohol použiť v pôvodnom konaní

a mohli by pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Návrh na obnovu konania preto podľa § 234 ods. 1 O. s. p. zamietol.

Proti rozhodnutiu podal žalovaný v I. rade odvolanie.

Uviedol, že súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 25. 11. 2010 vôbec nebral do úvahy jeho argumenty a nedal mu možnosť vyjadriť sa k dôvodom návrhu na začatie konania. Pri posudzovaní veci súd vychádzal iba z tvrdenia právneho zástupcu žalobcu a vyjadrenia žalovaného v II. rade, nemal snahu zistiť skutočný stav veci a nevykonal navrhnuté dôkazy, v dôsledku čoho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V návrhu na obnovu konania uviedol závažné skutočnosti, ktoré ho zbavujú viny, pričom poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 94/2009, ktorým bolo zrušené uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátená na ďalšie konanie.

Navrhuje, aby ho súd po vykonaní dokazovania spod žaloby oslobodil.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že tvrdenie žalovaného v I. rade, podľa ktorého mu súd neumožnil vyjadriť sa k dôvodom obnovy konania, nie je pravdivé. Žalovaný v I. rade založil do spisu iba písomné vyjadrenie, ktoré súd prečítal a ani na otázku súdu, či má ďalšie dôkazy na podporu svojich tvrdení, ktoré by mohli privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie, nič neuviedol. Súd mal snahu zistiť skutočný stav veci a zistiť u žalovaného v I. rade argumenty na podporu jeho tvrdení. Keďže súd dospel k správnym skutkovým zisteniam, považuje odvolanie žalovaného v I. rade za neodôvodnené. Súčasne uviedol, že v priebehu konania došlo k zmene jeho obchodného mena na D. Č., s. r. o., P. (predtým Č. C. S., s. r. o., P.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalovaného v I. rade nie je dôvodné.

Žalovaný v I. rade podaním zo dňa 06. 02. 2009 napadol návrhom na obnovu konania právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-47 Cb 86/94 zo dňa 10. decembra 2001. V návrhu uviedol, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo v 65/2005 zo dňa 31. 07. 2007 bolo konštatované odňatie jeho možnosti konať

pred súdom v konaní, vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4 Obo 187/2003. Ďalej uviedol, že odvolací súd nepreskúmal doklady, týkajúce sa jeho liečenia v čase doručovania dovolaním napadnutého rozhodnutia, pričom súdy sa nezaoberali chronologicky rozsudkami súdov rôznych stupňov, ako aj formou opravných prostriedkov.

Podľa § 228 ods. 1 O. s. p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c/ bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadost'učinením,

e/ je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov v zákonom stanovenej lehote. Skutočnosti, uvádzané žalovaným v I. rade nemožno považovať za dôvody prípustnosti obnovy konania na základe ustanovení § 228 ods. 1 písm. a/ až e/ O. s. p. Súd prvého stupňa rozhodol o zamietnutí návrhu na obnovu konania po prejednaní veci za účasti žalovaného v I. rade, ktorý, ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania, konaného dňa 25. 11. 2010, poukazoval iba na skutočnosti, ktorými odôvodňoval neopodstatnenosť žalobcom uplatneného nároku v priebehu konania o veci pred súdom prvého stupňa, ako aj odvolacím súdom. Pokiaľ žalovaný v I. rade v odvolaní poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vydané pod sp. zn. 3 Obo 94/2009, uvedeným rozhodnutím bolo zrušené uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu žalovaného v I. rade na obnovu konania pre nesplnenie procesných podmienok pre takýto postup. Tento nedostatok bol odstránený predmetným rozhodnutím, ktoré žalovaný v I. rade napadol odvolaním.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. Keďže žalobca si trovy odvolacieho konania neuplatnil, neboli mu priznané.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. júla 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová