

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **M. S. – S. S., K.**, IČO: X., o **zbavenie funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu**, na odvolanie správkyne konkurznej podstaty **JUDr. K. R., Š.** a **JUDr. G. I., L.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20. decembra 2010, č. k. 4K/64/2002-896, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie JUDr. G. I. **o d m i e t a .**

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20. decembra 2010, č. k. 4K/64/2002-896 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 20. 12. 2010, č. k. 4K/64/2002-896 rozhodol tak, že JUDr. K. R. zbavil funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu a súčasne do tejto funkcie ako nového správcu ustanovil Ing. M. L.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že zo správy správkyne konkurznej podstaty doručenej súdu dňa 22. 11. 2010 vyplýva, že predchádzajúci správca konkurznej podstaty, nebohý JUDr. B. B., dňa 05. 11. 2002 uzavrel Zmluvu o správe finančných prostriedkov a časti portfólia ostatných aktív, so spoločnosťou C. H. o. c. p., a. s., P., na účet ktorej boli ukladané finančné prostriedky získané v konkurznom konaní speňažením, resp. inou činnosťou. K ukladaniu týchto finančných prostriedkov dochádzalo aj po 06. 04. 2004, t.j. ustanovení novej správkyne konkurznej podstaty úpadcu JUDr. K. R. Na základe tejto správy si súd vyžiadaval výpis z účtu úpadcu vedený v T. B., a. s., H. (č. ú.: X.), na ktorom podľa pôvodných oznámení správkyne konkurznej podstaty zo dňa 22. 09. 2010 mali byť uložené finančné prostriedky. Z výpisu z účtu peňažného ústavu súd zistil, že z tohto účtu boli finančné prostriedky zasielané na účet spoločnosti

C. H. o. c. p., a. s., P.. S poukazom na obsah zmluvy zo dňa 05. 11. 2002 vznikajú pochybnosti o disponibilite finančných prostriedkov získaných v priebehu konkurzného konania v prospech konkurzných veriteľov, resp. prípadne aj ďalších veriteľov ako napr. I., s. r. o., K., ktorej spoločnosti ako neúspešnému kupujúcemu doposiaľ bez relevantného právneho dôvodu nebola vrátená celá záloha zaplatená na účet správcu konkurznej podstaty, čím zbytočne došlo k iniciovaniu sporu vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 9Cbi/4/2010.

Podľa názoru súdu prvého stupňa, správkyňa konkurznej podstaty počas výkonu svojej funkcie vo svojich pravidelných správach neinformovala súd o pohybe finančných prostriedkov a pri spravovaní finančných prostriedkov nepostupovala s náležitou odbornou starostlivosťou, ako to vyžaduje ustanovenie § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“). Nedostatočnú odbornú spôsobilosť JUDr. K. R. pri výkone funkcie správkyne konkurznej podstaty súd považoval za dôležitý dôvod na jej zbavenie funkcie v zmysle ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV, na základe čoho súd rozhodol tak, že JUDr. K. R. zbavil funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu. Zároveň za nového správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil Ing. M. L., ktorý je zapísaný v zozname správcov vedenom na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky (ust. § 9a ods. 4 zákona č. 520/2005 Z. z., t. j. novely ZKV).

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie JUDr. K. R., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu. Uviedla v ňom, že počas výkonu funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu získala do konkurznej podstaty výtťažkom zo speňažovania majetku, vymáhaním pohľadávok (pôžičiek) a súdnymi spormi sumu vyše 4 600 000,- Eur, pričom po celý čas vykonávala funkciu správkyne zodpovedne a pri výkone tejto funkcie sa riadila zákonom, pokynmi konkurzného súdu a záväznými uzneseniami veriteľského výboru.

K zmluve so spoločnosťou C. H. o. c. p., a. s., B., uviedla, že táto zmluva bola uzavretá pôvodným správcom konkurznej podstaty úpadcu na dobu určitú – do podania konečnej správy a bez možnosti jej vypovedania, keďže sankcia za predčasné ukončenie zmluvy predstavuje 25% zo spravovaných aktív. Výška poukazovaných súm na účet spoločnosti C. H. o. c. p., a. s., bola stanovená veriteľským výborom po jej schválení v tomto

výbore. Ku dňu podania tohto odvolania je zmluva platná a spoločnosť zatiaľ plní dohodnuté zmluvné podmienky.

V súvislosti s nevyplatením pohľadávky spoločnosti I., s. r. o., K., sa odvolala na ust. § 31 ods. 1 písm. f/ ZKV, v ktorom sa uvádzajú pohľadávky, ktoré možno uspokojiť kedykoľvek v priebehu konkurzného konania, pričom zákon jednoznačne stanovuje termín „možno uspokojiť“. Poukázala na uznesenie veriteľského výboru, v ktorom sa prijala zásada, že všetky obdobné nároky a pohľadávky budú uspokojené až v rozvrhovom uznesení a počas konkurzu sa nebudú vyplácať.

S poukazom na to, že nie je si vedomá žiadneho úmyselného nezodpovedného konania, resp. nedostatočnej odbornej spôsobilosti, odvolateľka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach v celom rozsahu zrušil.

Proti uzneseniu podal odvolanie aj JUDr. G. I., ktorý je predsedom veriteľského výboru úpadcu. Uviedol, že k odvolaniu správkyne konkurznej podstaty došlo predčasne, keďže v konkurznom konaní ešte stále prebieha speňažovanie majetku z konkurznej podstaty. Na začiatku konkurzu sa veritelia zhodli na tom, že všetky nároky a pohľadávky budú uspokojené až v rozvrhovom uznesení a počas konkurzu sa nebudú vyplácať, nakoľko by mohlo dôjsť k prednostnému uspokojovaniu veriteľov. V súčasnom období tiež prebieha niekoľko súdnych sporov, v ktorých sa správkyňa domáha zrušenia zmlúv, vydania veci alebo zaplata sporných súm. Niekoľkoročná agenda je komplikovaná, pričom ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty nevyrieši, resp. neurýchli možnosť ukončenia konkurzu, ba skôr naopak, keďže nový správca bude potrebovať veľmi dlhú dobu na to, aby sa oboznámil s celou problematikou. Z týchto dôvodov preto navrhol, aby JUDr. K. R. bola naďalej ponechaná v predmetnom konkurze ako jeho správkyňa a aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniam nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že, konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. 05. 2002, č. k. 4K/64/2002-14, ktorým súd zároveň

ustanovil za správcu konkurznej podstaty úpadcu advokáta JUDr. B. B. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 06. 04. 2004, č. k. 4K/64/2002-299 bola do funkcie novej správkynke konkurznej podstaty ustanovená advokátka JUDr. K. R.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie napadnutého uznesenia zo dňa 20. 12. 2010, ktorým súd prvého stupňa JUDr. K. R. zbavil funkcie správkynke konkurznej podstaty úpadcu podľa ust. § 8 ZKV a zároveň do tejto funkcie ustanovil Ing. M. L. ako nového správcu.

Odvolanie, ktoré proti vyššie citovanému uzneseniu podal JUDr. G. I., vykonávajúci funkciu predsedu veriteľského výboru úpadcu, nebolo podané účastníkom konkurzného konania oprávneným na jeho podanie. Keďže odvolanie bolo podané niekým, kto na jeho podanie nie je oprávnený, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p, tak, že odvolanie JUDr. G. I. odmietol.

Podľa ustanovenia § 8 odseku 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon, alebo mu ich uloží súd.

Podľa odseku 5 vyššie citovaného ustanovenia z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Za dôležité dôvody, pre ktoré je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia možné správcu konkurznej podstaty zbaviť jeho funkcie, možno považovať postup správcu konkurznej podstaty, spočívajúci v jeho nedostatočnom plnení povinností, vyplývajúcich

zo zákona, napr. týkajúcich sa zistenia majetku konkurznej podstaty, vykonania jeho súpisu, vedenia a účasti na sporoch v prospech získania majetku do konkurznej podstaty alebo sporoch vyvolaných, resp. súvisiacich s konkurzom, ďalej tiež neplnenie povinností uložených súdom, nečinnosť, resp. čiastočná nečinnosť správcu spočívajúca v tom, že nepostupuje v zmysle výziev súdu, neposkytuje mu priebežné a úplné informácie o stave konkurzu, speňažovaní majetku úpadcu alebo nepriaznivý zdravotný stav správcu, resp. iná prekážka, ktorá bráni riadnemu výkonu funkcie správcu a podobne.

Podľa ust. § 12 ZKV súd vykonáva dohľad nad činnosťou správcu konkurznej podstaty, v rámci ktorého je oprávnený vyžiadať si od správcu správy a vysvetlenia, nahliadať do jeho účtov a vykonávať potrebné zisťovania. Správcovi môže tiež uložiť, aby si na určité otázky vyžiadal názor veriteľského výboru alebo správcovi môže dať pokyny aj sám.

Z obsahu spisu vyplýva, že Zmluvu o správe finančných prostriedkov a časti portfólia ostatných aktív uzavrel dňa 05. 11. 2002 so spoločnosťou C. H. o. c. p., a. s., P. (ďalej len „spoločnosť C. H.“) predchádzajúci správca konkurznej podstaty úpadcu, nebohý JUDr. B. B.. JUDr. K. R. po svojom ustanovení do funkcie správkyni konkurznej podstaty úpadcu (06. 04. 2004) k zmluve uzavrela dodatky č. 1 až 6 a v zmluvnom vzťahu ďalej pokračovala. Na účet spoločnosti C. H. boli uložené finančné prostriedky získané v konkurznom konaní speňažením, resp. inou činnosťou, pričom počas obdobia, za ktoré JUDr. K. R. vykonávala funkciu správkyni, boli na účet spoločnosti C. H. zaslané finančné prostriedky v sume 4 647 178,77 Eur. Z dodatku č. 6 zo dňa 17. 04. 2009 vyplýva, že ku dňu 16. 04. 2009 aktíva klienta (úpadca) mali hodnotu 7 302 662,77 Eur.

Ďalej z obsahu spisu tiež vyplýva, že správkynia konkurznej podstaty priebežne súd neinformovala o pohybe finančných prostriedkov úpadcu, o ich výške a spôsobe získania, ako aj o prebiehajúcich sporoch vyvolaných konkurzným konaním, z dôvodu ktorého súd prvého stupňa výzvami, ako aj viacerými opatreniami správkyniu vyzval na splnenie konkrétnych povinností (založené sú v spise na č. 1. 847, 859, 870, 880). Opatreniami zo dňa 09. 09. 2010 a 12. 09. 2010 (č. 1. spisu 859 a 870) súd uložil správkyni povinnosť, aby mu v stanovenej lehote oznámila, v ktorom peňažnom ústave sú vedené finančné prostriedky, získané v konkurze a predložila aktuálne výpisy z účtov, na ktorých sú tieto finančné prostriedky vedené.

V podaniach zo dňa 21. 09. 2010 a zo dňa 24. 09. 2010 (č. 1. spisu 861 a 866) správkyňa súdu oznámila, že finančné prostriedky sú vedené v T. B., a. s. Súd prvého stupňa si vyžiadal z tohto peňažného ústavu výpis, na ktorom podľa oznámenia správkyne mali byť uložené finančné prostriedky úpadcu. Z neho zistil, že finančné prostriedky boli z účtu zasielané na účet spoločnosti C. H. o. c. p., a. s., B.. Z uvedeného vyplýva, že správkyňa konkurznej podstaty v podaniach zo dňa 21. 09. 2010 a zo dňa 24. 09. 2010 neposkytla súdu úplné a pravdivé informácie ohľadne finančných prostriedkov úpadcu, ktoré boli počas konkurzu získané speňažením majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu, resp. inou činnosťou správcov a majú slúžiť na dosiahnutie cieľa konkurzu, ktorým je pomerné uspokojenie veriteľov úpadcu (ust. § 2 ods. 2 ZKV). Nie je tiež zanedbateľné, že sa jedná o finančné prostriedky v sume cca 7 302 602,-- Eur (ako to vyplýva z dodatku č. 6 zo dňa 17. 04. 2009). Obava súdu prvého stupňa o tieto finančné prostriedky a ich disponibilitu je plne dôvodná, keďže sú určené na uspokojenie veľkého počtu veriteľov úpadcu. Z obsahu spisu nevyplýva, žeby správkyňa sa napr. pokúsila ukončiť zmluvný vzťah so spoločnosťou C. H. dohodou v zmysle článku X. bodu 1 zmluvy zo dňa 05. 11. 2002. Aj keď správkyňa konkurznej podstaty poukazovala na to, že o zmluve informovala veriteľský výbor a dostala od neho pokyn na pokračovanie v zmluve so spoločnosťou C. H., nezbavuje ju to zákonnej povinnosti za každých okolností postupovať pri výkone funkcie s odbornou starostlivosťou podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV. Správca konkurznej podstaty je samostatný procesný subjekt, ktorý nie je podriadený konkurzným veriteľom, veriteľskému výboru alebo úpadcovi a ktorý pri výkone svojej funkcie postupuje samostatne podľa zákona a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, plniac povinnosti, ktoré mu ukladá zákon alebo konkurzný súd a riadiac sa pritom aj svojím vlastným odborným úsudkom. Názory a pokyny veriteľského výboru môžu byť pre správcu pomôckou alebo „vodítkom“ pre jeho postup v konkurznom konaní, avšak nie sú pre správcu záväzným pokynom, pretože správca koná na vlastnú zodpovednosť.

Súd prvého stupňa ďalej tiež konštatoval, že správkyňa bez relevantného právneho dôvodu nevrátila spoločnosti I., s. r. o., K. (ako neúspešnému dražiteľovi) celú dražobnú zábezpeku, z dôvodu ktorého došlo následne k začatiu sporu na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 9Cbi/4/2010. Odvolací súd sa s týmto konštatovaním súdu prvého stupňa stotožnil s poukazom na ust. § 27a ods. 16 ZKV, podľa ktorého dražiteľom, ktorí neboli na dražbe úspešní, správca dražobnú zábezpeku vráti bez zbytočného odkladu na účet, ktorý mu uvedie dražiteľ.

Po preskúmaní veci odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že vyššie uvedené konanie správkyne JUDr. K. R. možno považovať za porušenie zákonnej povinnosti správkyne postupovať pri výkone funkcie správkyne konkurznej podstaty s odbornou starostlivosťou, čo súd prvého stupňa správne považoval za vážny dôvod, pre ktorý súd v súlade so zákonom (ust. § 8 ods. 5 ZKV) mohol zbaviť správkyňu konkurznej podstaty jej funkcie. Zároveň súd správne rozhodol o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty, ktorý bude ďalej pokračovať v speňažovaní konkurznej podstaty úpadcu, resp. ďalšej činnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami ZKV.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky správkyňou napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 5. apríla 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová