

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. K.**, bývajúceho v L. č. X., proti odporcovi **J. H.**, bývajúcemu v L. č. X., **o obnovu konania sp.zn. 5 C 177/2004**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 4 C 89/2006, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. januára 2007 sp.zn. 5 Co 327/2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. januára 2007 sp.zn. 5 Co 327/2006 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Považská Bystrica uznesením z 21. septembra 2006 č.k. 4 C 89/2006-14 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a zamietol jeho návrh na ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Svoje rozhodnutie odôvodnil osobnými a majetkovými pomermi navrhovateľa, ktoré to neumožňujú.

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie navrhovateľa uznesením zo 4. januára 2007 sp.zn. 5 Co 327/2006 uznesenie súdu prvého stupňa, aj keď z iných dôvodov, ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺňa predpoklady na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov z dôvodu, že na jeho strane ide o zrejme svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie, prípadne bránenie práva, pretože sa domáha obnovy konania, kde samotná obnova konania nie je prípustná. Konanie bolo zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku a nedošlo k meritórnemu rozhodnutiu vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 14. februára 2007 dovolanie navrhovateľ, ktorý navrhol uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Trval na tom, že jeho osobné a majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a pridelenie bezplatného právneho zástupcu.

Okresný súd Považská Bystrica uznesením z 22. februára 2007 (č.l. 26 spisu) vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky svojho dovolania a predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie. Vo výzve ho zároveň poučil o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Na uvedenú výzvu reagoval dovolateľ listom doručeným súdu 2. marca 2007 (č.l. 28 spisu), v ktorom požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Uznesením z 28. marca 2007 č.k. 4 C 89/2006-36 Okresný súd Považská Bystrica žiadosti dovolateľa na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie nevyhovel, keďže ako vyplýva z odôvodnenia tohto uznesenia, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva dovolateľom.

Okresný súd Považská Bystrica po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom na odstránenie väd dovolania (č.l. 38 spisu), uznesením z 25. mája 2007 opätovne vyzval dovolateľa na ich odstránenie a na predloženie písomného plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie. Dovolateľ na výzvu súdu predložil rozhodnutie Centra právnej pomoci – Kancelária Žilina o predbežnom priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci advokátkou Mgr. V. G. (č.l. 42 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom z 26. júla 2007 (č.l. 47 spisu) opakovane vrátil vec prvostupňovému súdu na doplnenie chýbajúceho plnomocenstva udeleného tejto advokátke. Advokátka na výzvu súdu oznámila, že dovolateľa v danej veci nezastupuje, na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci ho zastupuje v právnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 8 C 131/2004.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda,

prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že navrhovateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu a ani neodstránil vady dovolania.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2008

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :