

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. H.**, pre zločin založenia a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 30. novembra 2011 v Bratislave sťažnosti obvineného M. H. a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 24. novembra 2011, sp. zn. Tp 86/2011, a takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie **z r u š u j e** a podľa § 76 ods. 3 Trestného poriadku sa lehota trvania väzby obv. **M. H.**, nar. X., trvale bytom B., t. č. vo väzbe od 10. mája 2011 v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica

p r e d l ž u j e d o 10. m á j a 2012.

II.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obv. M. H. **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie) predĺžil na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 8. novembra 2011, sp. zn. VII/2 Gv 174/11 (ďalej len prokurátora), ktorému čiastočne vyhovel a lehotu trvania väzby obvineného M. H. nachádzajúceho sa vo väzbe od 10. mája 2011, predĺžil do 10. marca 2012. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že dôvody väzby u obvineného v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

naďalej trvajú, pričom prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Proti tomuto uzneseniu sudcu pre prípravné konanie podali sťažnosť prokurátor i obvinený ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o výsluchu (č. l. 23 zelený zväzok). Včas podanú sťažnosť do konania neverejného zasadnutia ani jedna z procesných strán bližšie písomne neodôvodnila.

Na podklade podaných sťažností najvyšší súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia mohli podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Najvyšší súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého dosiaľ získaného spisového materiálu zistil, že dňa 19. septembra 2007 začal vyšetrovateľ Policajného zboru úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Bratislava - okolie uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 19. septembra 2007 pod ČVS: ORP-958/3-OVK-BH-2007, trestné stíhanie vo veci zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súvislosti s napadnutím osôb nachádzajúcich sa vo výrobnjej hale spol. H.. Dňa 18. marca 2008 vyšetrovateľ Policajného zboru úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Bratislava - okolie, pracovisko Senec uznesením podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prerušil, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Dňa 20. októbra 2010 bola v predmetnej veci opatrením prezidenta Policajného zboru pod č. p.: PPZ-BOK-BA-I-561-003/2010, určená výberová príslušnosť k trestnému konaniu pre vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru a vec bola následne zaevidovaná pod ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010 a pridelená vyšetrovateľovi Policajného zboru, ktorý dňa 13. januára 2011 uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní.

Dňa 26. septembra 2007 začal vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Bratislave - okolie uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 26. septembra 2007 pod ČVS: ORP-992/3-OVK-BH-2007, trestné stíhanie vo veci zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti s požiarom pivničných priestorov rodinného domu na P. Dňa 12. septembra 2008 vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Bratislave - okolie, pracovisko Senec uznesením podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona prerušil, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Dňa 3. novembra 2010 bola v predmetnej veci opatrením prezidenta Policajného zboru pod č. p.: PPZ-BOK-BA-I-607-003/2010, určená výberová príslušnosť k trestnému konaniu pre vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru a vec bola následne zaevidovaná pod ČVS: PPZ-323/BOK-B1-2010 a pridelená vyšetrovateľovi, ktorý dňa 26. januára 2011 uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní.

Dňa 3. decembra 2007 bolo povereným príslušníkom úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I začaté trestné stíhanie pod ČVS: ORP-4233/1-OSV-B1-2007, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v súvislosti s podpálením zariadenia reštauračnej prevádzky P. nachádzajúcej sa v B. na prízemí obytného domu na ul. K., kde následne došlo k prekvalifikovaniu skutku na zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a vec bola odovzdaná vyšetrovateľovi Policajnému zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I a bola vedená pod ČVS: ORP-7/2-OVK-B1-2008. Dňa 12. mája 2008 vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona prerušil, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Dňa 3. novembra 2010 bola v predmetnej veci opatrením prezidenta Policajného zboru pod č. p.: PPZ-BOK-BA-I-609-003/2010, určená výberová príslušnosť k trestnému konaniu

pre vyšetrovateľa Policajného zboru Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru a vec bola následne zaevidovaná pod ČVS: PPZ-324/BOK-B1-2010 a pridelená vyšetrovateľovi, ktorý dňa 26. januára 2011 uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní.

Dňa 2. decembra 2007 bolo povereným príslušníkom úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V začaté trestné stíhanie pod ČVS: ORP-3489/3-OSV-B5-2007, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti s podpálením osobného motorového vozidla zn. Subaru Impreza, striebornej metalízy, EČ: X. Dňa 31. decembra 2007 poverený príslušník Policajného zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V uznesením podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona prerušil, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Dňa 3. novembra 2010 bola v predmetnej veci opatrením prezidenta Policajného zboru pod č. p.: PPZ-BOK-BA-I-608-003/2010, určená výberová príslušnosť k trestnému konaniu pre vyšetrovateľa Policajného zboru Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru a vec bola následne zaevidovaná pod ČVS: PPZ-325/BOK-B1-2010 a pridelená vyšetrovateľovi Policajného zboru, ktorý dňa 26. januára 2011 uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní.

Dňa 9. marca 2008 bolo povereným príslušníkom Policajného zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave - okolie začaté trestné stíhanie pod ČVS: ORP-797/3-OSV-BH-2008, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v súvislosti s poškodením novostavby v obci D. na L. ul. Dňa 9. apríla 2008 poverený príslušník Policajného zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave - okolie uznesením podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prerušil, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Dňa 3. novembra 2010 bola v predmetnej veci opatrením prezidenta Policajného zboru pod č. p.: PPZ-BOK-BA-I-610-003/2010, určená výberová príslušnosť k trestnému konaniu

pre vyšetrovateľa Policajného zboru Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru (ďalej aj ako „ÚBOK PPZ“) a vec bola následne zaevidovaná pod ČVS: PPZ-326/BOK-B1-2010 a pridelená vyšetrovateľovi Policajného zboru, ktorý dňa 26. januára 2011 uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní.

Dňa 26. januára 2011 vyšetrovateľ ÚBOK PPZ uznesením podľa 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie vec zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010) s vecami zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (ČVS: PPZ-323/BOK-B1-2010), zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1. ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (ČVS: PPZ-324/BOK-B1-2010), prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (ČVS: PPZ-325/BOK-B1-2010) a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (ČVS: PPZ-326/BOK-B1-2010), pričom spoločné konanie je vedené pod ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010.

Dňa 7. júna 2011 vyšetrovateľ ÚBOK PPZ vo veci ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010 začal trestné stíhanie pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

Dňa 23. júna 2011 vyšetrovateľ ÚBOK PPZ, Odboru Bratislava, uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie viacerým osobám, medzi nimi aj M. H. Obvinenie bolo vznesené nasledujúcim osobám za nasledujúce trestné činy :

L. B.

v bode 1/ za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 4/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

F. N.

v bode 1/ za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

R. Š.

v bode 1/ za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 2/ za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na §§ 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona a 141 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 3/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona

P. B.

v bode 1/ za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 2/ za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na §§ 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona a 141 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 3/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 4/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 5/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

P. D.

v bode 1/ za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 2/ za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na §§ 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona a 141 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 3/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 6/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

M. Š.

v bode 1/ za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 3/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 4/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 5/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

M. Š.

v bode 1/ za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 2/ za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na §§ 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona a 141 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 4/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 6/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

M. H.

v bode 1/ za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 6/ za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona,

Ing. M. M.

v bode 5/ za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

na tom skutkom základe, že

1/ v presne nezistenom čase pred rokom 1998 bola založená zločinecká skupina pôsobiaca až do súčasnosti prevažne na území B. a jej okolia, ktorej členovia sa označujú ako „S.“, kde v súčasnosti najmenej od roku 2005 v štruktúre jednej časti skupiny pôsobí na najvyššej riadiacej úrovni obvinený L. B. s prezývkou „D.“, ktorý koordinuje a usmerňuje jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí musia plniť ním dané pokyny, pričom na strednom organizačnom článku skupiny sa nachádzajú aj obvinený F. N., obvinený R. Š. prezývaný R. a M. R. prezývaný R., ktorí plnia alebo zabezpečujú plnenie príkazov a pokynov v štruktúre skupiny vyššie postavenej osoby ako aj sami zadávajú príkazy nižšie postaveným členom skupiny, teda najmä obvineným P. D. prezývaný „B.“, M. H. prezývaný „R.“, P. B. prezývaný „V.“,

M. Š. prezývaný „Š.“ a M. Š., pričom jednotliví členovia skupiny konajú koordinovane za účelom páchania rôznych zločinov a to s cieľom získania najmä finančného prospechu za spáchanie týchto zločinov, pričom sa obvinení L. B., R. Š., P. D., P. B., M. Š., M. H. a M. Š. v období rokov 2007 až 2008 podieľali na spáchaní aspoň jedného z najmenej piatich zločinov spáchaných členmi skupiny v danom období, kde v tomto období bol pre skupinu činný aj K. S., nar. X.,

2/ obvinení P. B., P. D., M. Š. spolu s K. S., nar. X., na základe zadania obvineného R. Š., ktorý v zločineckej skupine pôsobil na hierarchicky vyššej úrovni, dňa 19. septembra 2007 v čase asi o 07:50 h. v obci I., v okrese S., potom ako si vopred rozdelili úlohy a zamaskovali sa, vošli do výrobnéj haly spol. H., na ul. N., kde obvinený M. Š. spolu s K. S. ostali pri vchode do výrobnéj haly, aby dávali pozor a obvinení P. B. a P. D. pristúpili k osobám nachádzajúcim sa vo vnútri výrobnéj haly spol. H., pričom P. D. pristúpil k M. H., nar. X., trv. bytom U. nezistená adresa (U.), ktorému priložil k hlave pištoľ a povedal mu, aby volal šéfa, na čo M. H. telefonicky kontaktoval majiteľa spol. H., Š. P.-S., nar. X., trv. bytom B. a požiadal ho, aby prišiel do firmy, lebo sa niečo stalo, medzitým P. B. prikázal ostatným prítomným - L. B., nar. X., trv. bytom N. a M. B., nar. X., trv. bytom na bližšie nezistenej adrese na U., aby si ľahli na zem a súčasne jeden z páchatel'ov nastriekal M. H., M. B. a L. B. do očí neznámu tekutinu a na pokyn P. B. obvinení spolu s K. S. z miesta odišli na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Vectra striebornej farby nezisteného evidenčného čísla, pričom poškodeným M. H., M. B. a L. B. horeuvedeným konaním obvinených neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie a majiteľovi spol. H., Š. P.-S. nebola spôsobená škoda.

3/ obvinení P. B., P. D., M. Š. spolu s K. S., nar. X., na základe zadania obvineného R. Š., ktorý v zločineckej skupine pôsobil na hierarchicky vyššej úrovni, si dňa 26. septembra 2007 rozdelili úlohy za účelom vykonania podpálenia nehnuteľnosti v obci B. a to tak, že obvinení P. B. a P. D. poskytli finančné prostriedky, za ktoré obvinený M. Š. zaobstaral automobilový benzín na pumpe v B., ktorý následne preliat do pripravenej plastovej fľaše a následne sa všetci štyria doposiaľ nezisteným motorovým vozidlom zn. Opel, ktoré používal obvinený P. B. presunuli smerom k obci B., kde následne K. S. opustil vozidlo a obvinení P. B., P. D. a M. Š. sa presunuli na iné vopred dohodnuté miesto, kde mali počkať na K. S., ktorý na základe inštrukcií poskytnutých obvinenými P. B. a P. D. v čase okolo 12:30 hod. dňa 26. septembra 2007 spôsobil požiar pivničných priestorov rodinného domu na P. v B. a to takým spôsobom, že železnou tyčou, ktorú zobral z osobného

motorového vozidla používaného obvineným P. B., rozbil sklenenú výplň pivničného okna, cez toto následne do pivnice vhodil zapálenú plastovú fľašu s obsahom automobilového benzínu, čím majiteľom domu poškodenému Š. P.-S., nar. X., a jeho manželke I. P.-S., nar. X., obaja trv. bytom B. a J. J., nar. X., bytom B., spôsobili značnú škodu vo výške 810 000 Sk (26 887,07 eur) a následne K. S. z miesta činu ušiel na vopred dohodnuté miesto, kde bol vyzdvihnutý obvinenými P. B., M. Š. a P. D., ktorý po skutku kontaktoval zadávateľa obvineného R. Š. a na druhý deň vyplatil P. B. K. S. za vykonanie podpálenia rodinného domu 5 000 Sk (165,97 eur).

4/ bližšie nezisteného dňa pred 03. decembrom 2007 na bližšie nezistenom mieste prikázal obvinený L. B. ako vrcholný riadiaci článok zločineckej skupiny M. R., nar. X., aby zabezpečil podpálenie baru P. nachádzajúceho sa v B. na prízemí obytného domu na K., na čo sa M. R. stretol v B. s K. S., nar. X. a obvinenými P. B. a M. Š. a dohodol s nimi, že vykonajú podpálenie baru P., k čomu obvinení pribrali aj obvineného M. Š., kde K. S. mal za vykonanie skutku dostať 10 000 Sk, následne si K. S. s ostatnými obvinenými rozdelili úlohy tak, že obvinení P. B. s M. Š. ukázali K. S. objekt reštauračnej prevádzky, vytypovali únikovú trasu po spáchaní skutku a inštruovali K. S. spolu s obvineným M. Š., ktorý zabezpečil horľaviny a dňa 03. decembra 2007 v presne nezistenom čase okolo 04:00 h. K. S. úmyselne podpálil zariadenie reštauračnej prevádzky P. v B. a to tak, že kameňom obaleným v handre rozbil na ľavej strane vchodových dverí v spodnej časti sklenenú výplň a následne hodil dnu fľašu s horľavinou, ktorú podpálil a po vykonaní skutku z miesta činu ušiel spolu s obvineným M. Š. po trase určenej obvinenými P. B. a M. Š., čím svojím konaním obvinení spôsobili poškodenému P. S., nar. X., bytom B. škodu vo výške presahujúcej 1 593 000 Sk (52 877,91 eur), pričom po spáchaní skutku L. B. za jeho vykonanie vyplatil M. R. sumu 15 000 Sk (497,91 eur), avšak k vyplateniu ostaných na skutku sa podieľajúcich osôb už nedošlo.

5/ v doposiaľ presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si objednal obvinený Ing. M. M. podpálenie osobného motorového vozidla zn. Subaru Impreza, striebornej metalízy, EČV: X, pričom obvinený P. B. kontaktoval K. S., nar. X. a obvineného M. Š., s ktorými sa za finančnú odmenu dohodol na podpálení predmetného vozidla a ukázal miesto, kde vozidlo parkuje, na čo obvinený M. Š. zabezpečil horľaviny potrebné na podpálenia a to za prostriedky poskytnuté obvineným P. B. a dňa 02. decembra 2007 pred 01:40 h. v B. pri potravinách A. K. S., ktorého k miestu činu doviezol obvinený M. Š. na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf nezisteného EČV, poškodil osobné

motorové vozidlo zn. Subaru Impreza, striebornej metalízy, EČV: X. a to tak, že vylial na predné okno horľavinu - benzín, ktorú zapálil a ktorá následne poškodila na uvedenom vozidle predné okno, prednú kapotu, predný blatník, ľavé predné koleso a interiér vozidla, čím poškodenej osobe M. J., nar. X., bytom K. spôsobil väčšiu škodu vo výške 174 273 Sk (5 784,80 eur) a následne K. S. s obvineným M. Š. z miesta činu ušli a o vykonaní skutku informovali P. B. a objednávateľa Ing. M. M..

6/ doposiaľ nezistená osoba pred dňom 05. marec 2008 oslovila M. R., nar. X. a objednala si u neho poškodenie novostavby rodinného domu v obci D., časť J. a to za sumu 50 000 Sk (1659,70 eur), kde následne M. R. sa stretol s K. S., nar. X. a obvinenými P. D., M. Š. a M. H. a dohodol s nimi vykonanie skutku, načo v období od 14:00 h. dňa 05. marca 2008 do 11:00 h dňa 09. marca 2008 v nočných hodinách v obci D. na L. ul. na novostavbe nachádzajúcej sa na parc. č. X., X. K. S. spolu s obvinenými M. Š. a P. D. potom ako ich na miesto činu doviezol na osobnom motorovom vozidle obvinený M. H. a po naplánovaní priebehu akcie, za pomoci železných roxorov poškodili na 3 ks plastových okien trojitú sklenenú výplň a taktiež na troch stranách budovy poškodil fasádu tým, že v nej urobil diery až do izolačného materiálu a poškodil rohy novostavby a následne ich opätovne z miesta činu odviezol obvinený M. H., čím svojím konaním spôsobili poškodenému A. K., nar. X., bytom R., škodu celkovo 30 000 Sk (995,82 eur) a za vykonanie tohto skutku dostali K. S. a obvinení P. D., M. Š. a M. H. od M. R. po 5 000 Sk (165,97 eur), pričom tento dostal od doposiaľ nezistenej osoby sumu 50 000 Sk (1 659,70 eur).

Dňa 28. októbra 2007 bolo povereným príslušníkom Policajného zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I začaté trestné stíhanie pod ČVS: ORP-3634/1-OSV-B1-2007, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti s poškodením neuzamknutého interiéru baru P. Dňa 27. decembra 2007 poverený príslušník Policajného zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Dňa 20. mája 2011 bola v predmetnej veci opatrením prezidenta Policajného zboru pod č. p.: PPZ-BOK-BA-I-370-003/2011, určená výberová príslušnosť k trestnému konaniu pre vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru a vec

bola následne zaevidovaná pod ČVS: PPZ-187/BOK-BA-2011 a dňa 27. mája 2011 pridelená vyšetrovateľovi, ktorý toho istého dňa uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, pričom skutok bolo potrebné vzhľadom na novozistené skutočnosti právne kvalifikovať ako zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona.

Dňa 1. júna 2011 vyšetrovateľ Policajného zboru Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru vzniesol obvinenie osobám L. B., F. N., R. Š. a M. H. pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že

v bližšie nezistený deň pred dňom 28. októbra 2007 obvinený L. B. ako riadiaci článok organizovanej skupiny prikázal a súčasne inštruoval na Z. M. R. a obvinených R. Š., F. N. a M. H., aby poškodili interiér baru P. na K., ktorého lokalitu im následne aj osobne ukázal, pričom následne po vzájomnom skoordinovaní M. R. a obvinení R. Š., F. N. a M. H. zamaskovaní kuklami a ozbrojení železnými tyčami, ktoré zaobstaral obvinený R. Š., dňa 28. októbra 2007 čase od 21:30 h. do 21:32 h. v B. pred uzatvorením podniku vnikli do baru P. a poškodili interiér baru P. a to tak, že poškodili chladiaci box, porozbýjali poháre, fľaše s nápojmi, hracie automaty, obvinený R. Š. nožom rozrezal sedačku nachádzajúcu sa v bare a následne z miesta činu ušli na bližšie neustálenom osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes ML striebornej farby, ktoré zabezpečil obvinený R. Š., čím týmto svojím konaním obvinení ako členovia organizovanej skupiny poškodenému P. S., nar. X., bytom B., spôsobili škodu v interiéri baru P. vo výške 150 000 Sk (4 979,09 eur) a spol. T., škodu na hracích automatoch predbežne vo výške 200 000 Sk (6 638,78 eur).

Vzhľadom na to, že vo veci vedenej pod ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010, došlo k vznieseniu obvinenia okrem iných aj osobám L. B., F. N., R. Š. a M. H., teda tým istým osobám, ktorým bolo vyšetrovateľom vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku aj vo veci vedenej pod ČVS:PPZ-187/BOK-BA-2011 a ide teda o trestné činy tých istých obvinených a skutky spolu súvisia, čím podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku boli dané podmienky pre spoločné konanie, došlo dňa 23. júna 2011 uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) k spojeniu vecí na spoločné konanie, pričom bol skutok zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245

ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona následne prekvalifikovaný na zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a/ Trestného zákona a spoločné konanie je vedené pod ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010.

Dňa 5. septembra 2011 vyšetrovateľ Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru vzniesol obvinenie osobám V. R. a J. B. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010 na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase pred rokom 1998 bola založená zločinecká skupina pôsobiaca až do súčasnosti prevažne na území B. a jej okolia, ktorej členovia sa označujú ako „S.“, kde v súčasnosti najmenej od roku 2005 v štruktúre jednej časti skupiny pôsobí na najvyššej riadiacej úrovni obvinený L. B. s prezývkou „D.“, ktorý koordinuje a usmerňuje jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí musia plniť ním dané pokyny, pričom na strednom organizačnom článku skupiny sa nachádzajú aj obvinený V. R. prezývaný Č., obvinený F. N., obvinený R. Š. prezývaný R. a M. R. prezývaný R., ktorí plnia alebo zabezpečujú plnenie príkazov a pokynov v štruktúre skupiny vyššie postavenej osoby ako aj sami zadávajú príkazy nižšie postaveným členom skupiny, teda najmä obvineným P. D. prezývaný „B.“, M. H. prezývaný „R.“, P. B. prezývaný „V.“, M. Š. prezývaný „Š.“ a M. Š., pričom jednotliví členovia skupiny konajú koordinovane za účelom páchania rôznych zločinov a to s cieľom získania najmä finančného prospechu za spáchanie týchto zločinov, pričom sa obvinení L. B., R. Š., P. D., P. B., M. Š., M. H. a M. Š. v období rokov 2007 až 2008 podieľali na spáchaní aspoň jedného z najmenej piatich zločinov spáchaných členmi skupiny v danom období, kde v tomto období bol pre skupinu činný aj K. S., nar. X., obvinený V. R., obvinený M. H. a M. R. sa podieľali aj na spáchaní aspoň jedného zločinu v roku 2010 a súčasne v inej časti skupiny „S.“ pôsobil najmenej od roku 2005 aj obvinený J. B., ktorý spolupracoval a zúčastnil sa aj na trestnej činnosti páchanej časťou skupiny, kde pôsobil na najvyššej riadiacej úrovni obvinený L. B.

Dňa 26. júla 2010 poverený príslušník Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-265/OSV-SA-2010, začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 26. júla 2010 vyšetrovateľ Policajného zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra uznesením pod ČVS: KRP-162/OVK-NR-2010, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám R. S., M. H. a M. R. za obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súvislosti s únosom a vymáhaním tzv. „pokuty“ od F. L..

Opatrením prezidenta Policajného zboru zo dňa 29. marca 2011 bola určená výberová príslušnosť k trestnému konaniu pre vyšetrovateľa ÚBOK PPZ a vec bola následne zaevidovaná pod ČVS: PPZ-122/BOK-BA-2011.

Dňa 30. augusta 2011 vyšetrovateľ ÚBOK PPZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe V. R. pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že

obvinený V. R. sa vo večerných hodinách dňa 25. júla 2010 kontaktoval s obvineným M. R., ktorému uložil, aby si zabezpečil ďalšiu osobu a prišiel za ním, pričom obvinený M. R. sa spojil s obvineným M. H. a spolu následne došli za obvineným V. R. na S., kde sa už nachádzal aj obvinený R. S. a na tomto stretnutí poveril s príslubom finančnej odmeny obvinený V. R. obvinených M. R. a M. H. doprevádzaním a pomocou obvinenému R. S. pri uložení tzv. „pokuty“ poškodenému F. L., nar. X., bytom N. a následne obvinený R. S. spolu s obvinenými M. H. a M. R. dňa 25. júla 2010 asi o 23.30 hod. došli na čerpaciu stanicu pohonných hmôt G., kde obvinený R. S. prišiel za prítomnosti obvineného M. R. za F. L., ktorý sa nachádzal v priestoroch čerpacej stanice, tomuto prikázal, aby vyšiel von a chytil ho za bundu, na čo poškodený F. L. poslúchol a vyšiel von, kde mu obvinený R. S. prikázal, aby si sadol na miesto spolujazdca osobného motorového vozidla zn. Mercedes modrej farby, EČ: X., následne si za volant uvedeného auta sadol obvinený M. R., ktorý následne naštartoval a pohl sa z čerpacej stanice, pričom poškodený F. L. z vozidla v snahe ujsť vyskočil, bežal po ceste smerom k miestnemu cintorínu, vodič uvedeného Mercedesu

ho však s vozidlom dobehol a narazil do neho na čo poškodený F. L. spadol na zem, tu ako ležal na zemi ho obvinený R. S. kopol do oblasti hlavy a následne poškodeného spolu s obvinenými M. H. a M. R. naložili do kufra ďalšieho vozidla zn. Audi čiernej farby nezisteného evidenčného čísla, ktoré v tom čase užíval obvinený M. H. a v tomto ho obvinení R. S. a M. H. odviezli do obce T., kde ho pred obytným domom č. X. vytiahli s kufra auta, na hlavu mu navliekli igelitovú tašku a odviekli ho do suterénu uvedeného domu, kde ho v jednej miestnosti garáže zariadenej ako posilňovňa, priviazali po sediačky k stojanu na činky a jeden s páchatel'ov ho bil kovovou tyčou do kolena pravej nohy, ďalší z páchatel'ov mu drvil kombinovanými kliešťami malíček pravej ruky, striedavo ho fackali a bili päšťami do hornej časti tela a obvinený R. S. si zobral pištoľ a túto strčil do úst poškodeného F. L., pričom na neho kričal, aby zavolał niekomu z rodiny, kto má peniaze, aby mu za tú hanbu čo mu spravil zaplatil 1 000 000 Sk, (33 194 eur) že pokiaľ nezaplatí, zabijú mu celú rodinu, následne mu umožnili zatelefonovať príbuzným, aby sa snažil zohnať peniaze a keď sa mu to nepodarilo, páchatelia zanechali poškodeného F. L. na mieste a z miesta činu odišli, pričom poškodený F. L. pri útoku utrpel podľa prvej lekárskej správy zranenia a to pohmoždenie tváre, opuch kolien, pravého predlaktia, odreniny na tvári a predkolenia s predpokladanou dobou PN do 6 týždňov.

Dňa 5. septembra 2011 vyšetrovateľ PZ ÚBOK PPZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil vec obvineného M. R. na samostatné konanie zo spoločného konania s obvinenými V. R., R. S. a M. H..

Dňa 6. septembra 2011 vyšetrovateľ PZ ÚBOK PPZ uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie veci vedené pod ČVS: PPZ-122/BOK-BA-2011 a PPZ-322/BOK-B1-2010, kde spoločné konanie je vedené pod ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010.

Súčasne bol vo vzťahu k obvineným M. H. a V. R. skutok pôvodne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, prekvalifikovaný na obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 141 písm. a/ Trestného zákona, v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 12. septembra 2011 vyšetrovateľ PZ ÚBOK PPZ uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil vec obvineného M. H. na samostatné konanie zo spoločného konania s obvinenými :

L. B., V. R., J. B., F. N., R. Š., P. D., P. B., M. Š., M. Š., R. S. a Ing. M. M.,

ktorí sú stíhaní v konaní vedenom pod ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010 a vec obvineného M. H. je v súčasnosti vedená pod ČVS: PPZ-311/BOK-BA-2011.

Obvinený M. H. bol vzatý do väzby na základe návrhu prokurátora uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava z 13. mája 2011, sp. zn. Tp 43/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 23. mája 2011, sp. zn. 5Tpo 35/2011, z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., a to v trestnej veci, kde bol stíhaný pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. Väzba v tejto veci začala plynúť dňom 10. mája 2011 o 15.05 hod., kedy došlo k obmedzeniu jeho osobnej slobody.

Prokurátor podal 8. novembra 2011 návrh na predĺženie lehoty trvania väzby u obvineného o sedem mesiacov, t.j. do 10. júla 2012, ktorému návrhu ako už bolo vyššie uvedené sudca pre prípravné konanie čiastočne vyhovel a predĺžil lehotu trvania väzby do 10. marca 2012.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzby v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade

podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných vážnych dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzatí návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Ustanovenie § 78 Tr. por. nie je tým dotknuté.

V preskúmvanej veci podľa zistenia najvyššieho súdu sudca pre prípravné konanie postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami. Návrh prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby bol podaný v lehote, sudca pre prípravné konanie po výsluchu obvineného rozhodol o návrhu včas a kompletný spisový materiál bol predložený najvyššiemu súdu v zákonom stanovenej lehote, t.j. najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty trvania väzby, ktorá by uplynula 10. decembra 2011. Z uvedeného vyplýva, že všetky formálno-procesné podmienky pre rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie o návrhu prokurátora boli splnené. Rovnako aj z vecného hľadiska boli u obvineného splnené všetky zákonné podmienky na ďalšie trvanie jeho väzby v prípravnom konaní. V dôvodoch napadnutého uznesenia sudca pre prípravné konanie podrobne popisuje priebeh trestného konania a zaoberá sa aktuálnou dôvodnosťou podozrenia z trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený trestne stíhaný. Treba súhlasiť, že táto dôvodnosť sa doposiaľ vykonanými dôkazmi prehĺbila, najmä výpoveďou M. R. a P. B., ako aj výsledkami znaleckých expertíz. Sudca pre prípravné konanie taktiež jasne rozviedol, na základe ktorých

konkrétnych skutočností dospel k záveru, že u obvineného naďalej pretrváva dôvodná obava, že bude konať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Z toho dôvodu sa najvyšší súd plne stotožnil s odôvodnením sudcu pre prípravné konanie a nepovažuje za potrebné v tomto smere jeho uznesenie dopĺňať.

Jediného pochybenia podľa názoru najvyššieho súdu sa sudca pre prípravné konanie dopustil iba v tom, že lehotu trvania väzby obvinenému predĺžil iba do 10. marca 2012. Niet sporu o tom, že proti obvinenému sa vedie trestné stíhanie pre rozsiahlu trestnú činnosť, ktorá pre svoju obťažnosť je spojená aj s náročným dokazovaním. Po vylúčení trestnej veci obvineného M. H. zo spoločného konania je potrebné vykonať výsluchy jeho bývalých spoluobvinených v procesnom postavení svedka. Prokurátor vo svojom návrhu bližšie konkretizoval jednotlivé úkony, ktoré je potrebné vykonať. Je prirodzené, že vzhľadom na množstvo úkonov, tieto nebolo možné vykonať v základnej lehote trvania väzby. Sudca pre prípravné konanie napadnutým uznesením fakticky predĺžil lehotu väzby obvineného iba o tri mesiace. Za túto krátku dobu sa podľa názoru najvyššieho súdu navrhované úkony nedajú vykonať. Z toho dôvodu najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a predĺžil lehotu trvania väzby obvineného do 10. mája 2012, ktorú dobu považuje za primeranú na vykonanie požadovaných procesných úkonov prípravného konania. V jej priebehu bude naďalej povinnosťou orgánov prípravného konania postupovať vo veci prednostne a urýchlene.

Obvinený M. H. ako už bolo vyššie uvedené do konania verejného zasadnutia svoju sťažnosť neodôvodnil. Nepredložil teda žiadne nové argumenty, a preto sa najvyšší súd nemohol jeho sťažnosťou bližšie zaoberať. Rozsah a závažnosť trestnej činnosti, ako aj doterajší spôsob života, podľa názoru najvyššieho súdu naďalej odôvodňujú väzbu obvineného, pričom stále hrozí dôvodná obava, že v prípade jeho prepustenia na slobodu by bolo zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, ktorý spočíva najmä v náležitom zistení trestného činu a spravodlivom potrestaní jeho páchatel'a (§ 1 ods. 1 Tr. por.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová