

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XEObd/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 8805202386
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8805202386.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., o vymoženie pohľadávky s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Er/132/2005, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. apríla 2014, č. k. 5CoE/33/2014-44, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Návrh oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

Dovolanie oprávnenej o d m i e t a.

Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 15. apríla 2014, č. k. 5CoE/33/2014-44, potvrdil v druhom výroku odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 7. januára 2014, č.k. 8Er/132/2005-18. Ďalším výrokom návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená odvolaním a dovolaním, v ktorom žiadala uznesenia súdov nižších inštancií zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 243c OSP a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie a odvolanie podal včas zastúpený dovolateľ (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť, podané dovolanie odmietnuť a odvolacie konanie zastaviť.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CPS, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t.j. za účinnosti OSP) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 a § 239 OSP. Návrh oprávnenej na prerušenie konania dovolací súd posudzoval podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ OSP.

5. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Oboer/375/2013, 5OboE/160/2013, 5Oboer/335/2013, 5OboE/142/2013, 5Oboer/370/2013, 5OboE/157/2013, 5Oboer/230/2013, 5OboE/91/2013, 5Oboer/350/2013, 5OboE/148/2013, 5Oboer/222/2013, 5OboE/85/2013, 5Oboer/210/2013, 5OboE/77/2013, 5Oboer/234/2013, 5OboE/94/2013, 5Oboer/291/2013, 5OboE/123/2013, 5Oboer/287/2013, 5OboE/120/2013, 5Oboer/194/2013, 5OboE/66/2013, 5Oboer/193/2013, 5OboE/65/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie odvolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

6. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože povinnému v dovolacom konaní žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.