

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/K. M.**, nar. X., H., B., **2/ D.**, nar. X., H., B., **3/ I. Z.**, nar. X., H., B., **4/ H. S.**, nar. X., H., B., **5/ I.**, nar. X., H., proti odporcovi: **K. pozemkové spoločenstvo H.**, H., IČO: X., zastúpený JUDr. J., advokátom so sídlom K., **o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia odporcu zo dňa 23. apríla 2006**, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci inému súdu **s a n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci bol podaný návrh dňa 6. júna 2006 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia odporcu zo dňa 23. apríla 2006 na Okresný súd v Žiline.

Podaním zo dňa 26. januára 2009 navrhovateľ 2/ navrhol predmetnú vec prikázať Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. Svoj návrh odôvodnil tým, že mieni navrhnúť vypočúť svedkov - podielnikov, ktorí majú trvalé bydlisko v Bratislave, a preto z dôvodu procesnej ekonómie by bolo vhodné delegovať vec z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Žilina na Okresný súd

Bratislava III, pričom navrhol zrušiť vytýčené pojednávanie na deň 11. februára 2009 a vec predložiť Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o delegácii veci.

K tomuto návrhu sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že tvrdenie navrhovateľa 2/ považuje za účelové a špekulatívne, nakoľko celkový počet hlasov svedkov – podielnikov je zanedbateľný k počtu hlasov zvyšných podielnikov. Odporca je toho názoru, že nie sú splnené zákonné ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p., a nie je vhodné, aby účastníci konania, ako aj prípadní navrhnutí svedkovia, z ktorých väčšina je z H., dochádzali na úkony v predmetnej veci na pojednávania v Bratislave. Navyiac, podaním žalobného návrhu v predmetnej veci bola založená miestna a vecná príslušnosť Okresného súdu Žilina z dôvodu sídla označeného odporcu a koniec koncov i bydliska všetkých navrhovateľov. Preto navrhol, aby súd návrh navrhovateľa 2/ zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal návrh navrhovateľa 2/ podľa ust. § 12 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 12 ods. 3 O. s. p., o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že príslušným súdom na rozhodnutie o návrhu prikázania veci z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Žilina na Okresný súd Bratislava III je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p., vec možno prikázať inému súdu tohto istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Samotná okolnosť, že mienení navrhovaní svedkovia sa zdržiavajú mimo obvodu pôsobnosti príslušného súdu, nie je natoľko výnimočná, aby bol dostatočným dôvodom na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p. To platí obzvlášť, keď z obsahu spisu nie je vôbec zrejmé, pre aké závažné dôvody sa možní predvolaní svedkovia nemohli dostaviť na pojednávanie na príslušný súd. Podaním žalobného návrhu na príslušný súd podľa sídla odporcu, je založená vecná i miestna príslušnosť tohto súdu (§ 84 a nasl. O. s. p.). Od podania návrhu prebehlo niekoľko úkonov i samotným navrhovateľom 2/, avšak ten až doteraz nenamietal hospodárnosť

príslušného súdu, a teda vhodnosť prikázať vec inému súdu. Argument, že mieni navrhnúť svedkov z iného obvodu súdu, nie je výnimočným dôvodom, už jednak preto, že v prvom rade je na súde, či navrhovaného svedka vypočuje, či uváži, že je potrebné takýto dôkaz vykonať, či vôbec takéto skutočnosti prispejú k zisteniu skutkového stavu. Na druhej strane súd môže, ak to uzná za vhodné a účelné, vykonať dôkaz aj dožiadanim iného súdu (§ 122 ods. 2 O. s. p.).

Prikázať vec na rozhodnutie inému súdu z tohto dôvodu prichádza do úvahy za predpokladu, že týmto postupom sa dosiahne rýchlejšie a hospodárnejšie prejednanie veci bez tohto, aby to bolo na úkor postavenia ďalších účastníkov. Z predloženého návrhu, ako aj súdneho spisu nevyplýva, že by prikázaním veci inému súdu sa dosiahlo rýchlejšie a hospodárnejšie prejednanie veci. Skôr naopak, a takýto postup by bol zrejme na úkor ďalším účastníkom konania.

Nakoľko sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nestotožnil s predloženým návrhom, rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa 2/ o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti na iný súd sa nevyhovuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. mája 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.