

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. Š.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. V. K., advokátom v S., proti žalovanému **R. S. spol. s r.o.**, so sídlom vo V., **o neplatnosť skončenia pracovného pomeru**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 15 C 147/2009, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Poprad, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 15 C 147/2009 Okresnému súdu Poprad **nevyhovuje**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra predložil v predmetnej veci spis na postup podľa § 12 ods. 2 a 3 O.s.p. a navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Okresnému súdu Poprad. Poukázal na to, že trvalé bydlisko, ako aj miesto výkonu práce žalobkyne (Chata Popradské Pleso, Horský hotel pri Popradskom plese) sa nachádzajú v obvode tohto súdu. Navyše, vo veci súčasne koná aj Úrad justičnej a kriminálnej polície v Poprade, a teda všetky dôkazy, ktorých vykonanie bude vo veci potrebné sa nachádzajú rovnako v obvode Okresného súdu Poprad.

Žalobkyňa vyjadrila súhlas s prikázaním veci Okresnému súdu Poprad.

Žalovaný s návrhom okresného súdu nesúhlasil a trval na tom, aby vo veci konal Okresný súd Nitra ako súd príslušný v zmysle § 84 a § 85 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Skutočnosti, ktorými Okresný súd Nitra odôvodnil vhodnosť prikázania veci Okresnému súdu Poprad, nie sú tak výnimočného charakteru, aby mohli viesť k postupu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. V praxi súdov Slovenskej republiky je bežné, že žalobca nemá miesto bydliska, resp. sídlo v obvode súdu, ktorý vo veci koná a rozhoduje, preto skutočnosť, že žalobkyňa má svoje bydlisko a pracovisko v obvode iného ako príslušného súdu nie je dôvodom pre prikázanie veci inému súdu. Rovnako tak nie je výnimočné, že prejednávanej veci sa týkajú aj ďalšie konania pred súdmi alebo inými orgánmi, pričom v ich konaniach sa predpokladá vykonanie totožných

alebo obdobných dôkazov, prípadne že výsledky niektorých konaní môžu mať vplyv na rozhodnutie v ostatných veciach účastníka. Okresný súd poukázal na potrebu prikázania veci o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru do obvodu pôsobnosti orgánu činného v trestnom konaní, ktorý koná o tom, či dôvod, pre ktorý bolo žalobkyni dané okamžité skončenie pracovného pomeru, je alebo nie je trestným činom a či je jeho páchatelom žalobkyňa. Hoci v zmysle § 135 ods. 1 O.s.p. je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, Okresný súd môže vykonať dokazovanie vo veci nezávisle (skutok, ktorý odôvodňuje okamžité skončenie pracovného pomeru nemusí nutne byť trestným činom), môže si vyžiadať potrebné informácie od orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ktorý prípadne bude v trestnej veci konať, ako aj prerušiť konanie do právoplatného skončenia trestného konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., a návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2010

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská