

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí konanom 24. augusta 2011 v trestnej veci obvineného **M. Z.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného M. Z. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 18. augusta 2011, sp. zn. PK – 2 T 23/2011, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **M. Z. sa z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Obvinený M. Z. je na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, sp. zn. VII/2 Gv 43/10-85, podanej Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku dňa 10. augusta 2011 v predmetnej trestnej veci obžalovaný v bode 1/ zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e/, Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., v bode 2/ zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ s poukazom na § 138 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., v bode 3/ zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/

Tr. zák., v bode 4/ zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a v bode 5/ zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu.

Špecializovaný trestný súd uznesením zo dňa 18. augusta 2011, sp. zn. PK – 2 T 23/2011, podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe s tým, že dôvody väzby u obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ naďalej trvajú.

Do zápisnice o neverejnom zasadnutí Špecializovaného trestného súdu, konanom dňa 18. augusta 2011 zahlásil obvinený M. Z. proti tomuto uzneseniu sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že špecializovaný trestný súd rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Najvyšší súd predovšetkým po preskúmaní celého obsahu spisového materiálu nezistil žiadne porušenie ustanovení Trestného poriadku, ktoré sa vzťahujú k rozhodovaniu súdu prvého stupňa k dôvodom a okolnostiam ďalšieho trvania väzby, po podaní obžaloby na súd.

Súd prvého stupňa postupoval v zmysle ustanovenia § 72 ods. 1 písm. e/ Tr. por., § 79 ods. 2, § 238 ods. 3 Tr. por., článku 17 ods. 2, ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a článku 5 ods. 1, ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tak isto aj prokurátor podal obžalobu na súd v súlade s ustanovením § 76 ods. 2 Tr. por., teda v lehote dvadsať pracovných dní pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že do väzby bol obvinený M. Z. vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. marca 2010, sp. zn. 0 Tp 25/2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne

zo dňa 17. mája 2010, sp. zn. 6 Tpo 16/2010, z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba obvineného začala plynúť od 12. marca 2010 o 8.25 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Ilave.

Naposledy lehota trvania väzby bola obvinenému M. Z. predĺžená uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 19. apríla 2011, sp. zn. Tp 78/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. apríla 2011, sp. zn. 2 Tost 11/2011, do 12. septembra 2011.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 10. augusta 2011 na Špecializovaný trestný súd v Pezinku obžalobu na obvineného M. Z. za závažnú násilnú a rozsiahlu trestnú činnosť ktorej vyšetrovaniu zo strany orgánov činných v trestnom konaní je venovaná maximálna pozornosť a ktorej vyšetrovanie bolo ukončené podaním obžaloby.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu

s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Ustanovenie § 78 tým nie je dotknuté.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne a jasne zdôvodnil, na základe akých záverov trvajú dôvody väzby u obvineného M. Z. v súčasnosti. Predmetné rozhodnutie korešponduje s predchádzajúcimi vo veci vydanými rozhodnutiami o väzbe, pričom žiadne podstatné zmeny v uvedených smeroch nenastali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že špecializovaný trestný súd pri svojom rozhodovaní dodržal všetky formálno-procesné zákonné podmienky a taktiež aj z vecného hľadiska je potrebné rozhodnutie, ktorým rozhodol o ďalšom ponechaní obvineného vo väzbe, považovať za správne a zákonné. Písomné odôvodnenie napadnutého uznesenia plne zodpovedá ustanoveniu § 168 ods. 1, § 180 Tr. por., a preto najvyšší súd na tam uvedené skutočnosti poukazuje a tieto si osvojuje.

Z obsahu trestného spisu nepochybne vyplýva, že doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali, vykazujú znaky trestných činov a aj naďalej existuje dôvodné podozrenie, že ich spáchal obvinený M. Z..

Vzhľadom na povahu spáchaných skutkov, tiež s poukazom na podanú obžalobu, ako aj obsah spisového materiálu, je i najvyšší súd toho názoru, že existuje dôvodná obava,

že prepustením na slobodu, obvinený M. Z. bude v násilnej trestnej činnosti pokračovať alebo dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, čo zakladá dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obvinený, ako vyplýva z jeho výpovede na neverejnom zasadnutí pred senátom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sa pred vzatím do väzby zdržiaval viac rokov v zahraničí, kde si zabezpečoval aj zdroj obživy a tiež nelegálne žil na americkom kontinente a ako vodič kamiónu pozná takmer celú Európu. Z uvedeného vyplýva, že u obvineného existuje dôvodná obava z prípadného jeho úteku alebo skrývania sa v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu, a to aj z dôvodu, že v prípade uznania viny mu za žalovanú trestnú činnosť hrozí vysoký trest, čím je daný väzobný dôvod v zmysle § 71 písm. a/ Tr. zák.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje napadnuté rozhodnutie špecializovaného trestného súdu za správne a zákonné, a preto sťažnosť obvineného M. Z. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 24. augusta 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n, v. r.  
predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Gabriela Šimonová

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková