

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: *1/ G., a. s. v likvidácii*, S.S., IČO: X., žalobcu *2/ S., k. s., S.P.*, IČO: X., správca konkurznej podstaty úpadcu: *G., a. s. v likvidácii*, S.S., IČO: X., žalobcu *3/ T., spoločnosť s ručením obmedzeným*, V.D.N., IČO: X. proti žalovanému: *T., a. s.*, Š.B., IČO: X., zastúpený: JUDr. O.K., advokát, Z.B., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného: *1/ S. - M.*, M.B., IČO: X., *2/ F.*, T.B., IČO: X., obaja zastúpení: JUDr. M.K., advokát, G.B., **o uloženie povinnosti a nahradenie prejavu vôle**, o odvolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2012, č. k. 28Cb 112/2002-1089, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2012, č. k. 28Cb 112/2002-1089 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na prerušenie konania žalobcu 1/ z 2. februára 2012 zamietol uznesením z 8. februára 2012, č. k. 28 Cb 112/2002-1089.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca 1/ podaním z 2. februára 2012 navrhol, aby súd prerušil konanie z dôvodu, že na Okresnom súde Košice II prebieha konanie vedené pod sp. zn. 12C 1/06, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v danej veci. Predmetom sporu je určenie neplatnosti komisionárskych

a záložných zmlúv, uzavretých medzi obchodníkom s cennými papiermi ako žalovaný 1/ a žalovaným 4/ spoločnosť G., a. s. v likvidácii.

V priebehu konania uznesením zo 16. februára 2001 súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Cb 1272/2002, kde okrem iných účastníkov vystupuje aj žalobca - S., k. s. a žalovaný T., a. s. Súd túto žalobu o určenie platnosti zmluvy a určenia vlastníctva žalobcu vo vzťahu k týmto účastníkom konania zamietol. Predmetom sporu je určenie platnosti komisionárskej zmluvy z 9. októbra 1998, uzavretej medzi spoločnosťou G., a. s. v likvidácii a C., o. c. p., a. s. na základe ktorej žalobca G., a. s. v likvidácii nadobudol 100 ks akcií spoločnosti T., a. s. a určenie, že žalobca je vlastníkom 100 ks akcií spoločnosti T., a. s. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach vo veci vedenej pod sp. zn. 2Cb 1272/2002 nadobudol právoplatnosť 19. augusta 2010.

Ďalej uviedol, že v predmetnom spore si žalobca uplatnil právo na uloženie povinnosti a nahradenie prejavu vôle, súvisiacej okrem iného v tom, že žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku vydať pokyn Centrálnemu depozitárovi cenných papierov SR, a. s. na vykonanie zápisu zmeny akcionárov v zozname akcionárov spoločnosti T., a. s. tak, že G., a. s. v likvidácii má 100 ks kmeňových akcií na meno, v menovitej hodnote 1 000 000 Sk za akciu.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že vzhľadom na to, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Cb 1272/2002 nadobudol právoplatnosť 19. augusta 2010, nie je dôvod, aby v prejednávanej veci súd konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) prerušil.

Proti napadnutému uzneseniu podal žalobca 1/ odvolanie z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p., podľa ktorého napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uviedol, že vo svojom návrhu na prerušenie konania z 2. februára 2012 nežiadal, aby súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Cb 1272/2002, ale žiadal súd prvého stupňa, aby prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 12C 1/2006. Podľa názoru odvolateľa sa súd prvého stupňa v napadnutom uznesení vôbec nezaoberal konaním vedeným na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 12C 1/2006, ale zaoberal sa úplne iným konaním, vedeným na Krajskom súde v Košiciach, na ktoré žalobca 1/ vôbec nepoukazoval.

Vedľajší účastníci na strane žalovaného sa písomne vyjadrili k odvolaniu žalobcu 1/ a súhrnnému vyjadreniu žalobcov v 1/ až 3/ rade, pričom podrobne rozobrali všetky právne argumenty, pre ktoré považujú napadnuté uznesenie prvostupňového súdu za vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto mu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti napadnutého uznesenia, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcu 1/ na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 12C 1/06.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ako vyplýva z citovaného ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., teda súd, ak neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť. Vo vzťahu k prerušeniu konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. nejde o prípad, kedy by sa v inom konaní riešila otázka významná pre rozhodnutie súdu, ktorú by si súd nebol oprávnený vyriešiť, ale o otázku, ktorú je síce konajúci súd oprávnený vyriešiť ako otázku predbežnú, ale z rôznych dôvodov je vhodnejšie vyčkať na rozhodnutie iného orgánu, najčastejšie súdu.

Ako už z vyššie uvedeného vyplýva, súd prvého stupňa uznesením zo 16. februára 2011 predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2 Cb 1272/2002, nakoľko sa v ňom riešila otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. V uvedenom konaní sa spoločnosť G., a. s. v likvidácii domáhala, aby súd určil, že komisionárska zmluva z 9. októbra 1998, uzavretá medzi spoločnosťou G., a. s. v likvidácii a spoločnosťou C. o. c. p., akciová spoločnosť Košice v likvidácii, na základe ktorej spoločnosť G., a. s. v likvidácii nadobudla 100 ks akcií spoločnosti T., a. s., je platná. Krajský súd v Košiciach v uvedenej veci žalobu zamietol a rozsudok nadobudol právoplatnosť 19. augusta 2010.

V danom konaní sa žalobcovia 1/, 2/ a 3/ domáhajú, aby súd zaviazal žalovaného do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku vydať pokyn Centrálnemu depozitárovi cenných papierov SR na vykonanie zápisu zmeny akcionárov v zozname akcionárov spoločnosti T., a. s. takto: G., a. s. v likvidácii - 125 ks kmeňových listinných akcií na meno, v menovitej hodnote 1 000 000 Sk za akciu, G., a. s. v likvidácii - 100 ks kmeňových listinných akcií na meno, v menovitej hodnote 1 000 000 Sk za akciu, T., spoločnosť

s ručením obmedzeným Vranov nad Topľou - 110 ks kmeňových listinných akcií na meno, v menovitej hodnote 1 000 000 Sk za akciu.

Žalobca 1/ vo svojom návrhu na prerušenie konania z 2. februára 2012 žiadal, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 12C 1/06 z dôvodu, že v uvedenom konaní sa S. - M. domáha určenia neplatnosti komisionárskych a záložných zmlúv, uzavretých medzi obchodníkom s cennými papiermi ako žalovaným 1/ a žalovaným 2/ až 8/, pritom žalovaný 4/ je spoločnosť G., a. s. v likvidácii.

Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že vzhľadom na to, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 2Cb 1272/2002 nadobudol právoplatnosť 19. augusta 2010, nie je dôvod, aby v prejednávanej veci súd konanie prerušil. V rámci uvedeného konania Krajský súd v Košiciach vyriešil otázku, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu prvého stupňa v danom konaní. V uvedenom konaní súd posudzoval komisionársku zmluvu, uzavretú medzi spoločnosťou G., a. s. v likvidácii a spoločnosťou C., o. c. p., akciová spoločnosť Košice v likvidácii a tiež riešil otázku vlastníctva k akciám spoločnosti T., resp. prevod akcií T. na základe exekučného konania na dotknuté subjekty. Závery uvedené v tomto rozhodnutí môžu mať význam pre dané konanie, a preto nie je potrebné, aby súd opätovne konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 12C 1/06, čo navrhuje žalobca 1/. V konaní na Okresnom súde Košice II je predmetom sporu medzi účastníkmi konania určenie neplatnosti komisionárskych a záložných zmlúv aj vo vzťahu k žalobcovi 1/. Závery uvedené v právoplatnom rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Cb 1272/2002, budú mať nepochybne význam aj pre konanie vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 12C 1/06.

Vzhľadom na vyššie uvedené by prerušenie konania za daného právneho stavu bolo nepochybne v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Podstatné otázky, ktoré môžu mať význam pre toto konanie, boli vyriešené v konaní na Krajskom súde v Košiciach, sp. zn. 2Cb 1272/2002. Je potrebné uviesť, že predmetné konanie prebieha už 10 rokov a ďalším prerušením konania by sa konanie bezdôvodne predĺžilo. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom konaní súd prvého stupňa vykonal podstatné dokazovanie a účastníci konania už predložili a predniesli všetky podstatné dôkazy na rozhodnutie vo veci. Rovnako všetky ďalšie podstatné otázky môže súd prvého stupňa vyriešiť ako otázky predbežné, keďže v predmetnej veci nejde o prípad, kedy by sa v inom konaní riešila otázka významná pre rozhodnutie súdu, ktorú by si súd nebol oprávnený vyriešiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s názorom prvostupňového súdu, vyslovenom v napadnutom uznesení, že návrh žalobcu 1/ na prerušenie konania nie je

dôvodný, a preto napadnuté uznesenie súdu I. stupňa ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. apríla 2012

**JUDr. Darina Ličková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová