

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžo/62/2016
Identifikačné číslo spisu: 6015201169
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015201169.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a z členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci žalobcu: Y. Y., bytom S. XX, L. L., právne zastúpeného JUDr. Petrom Petříkom, advokátom, so sídlom Ruttkaya Nedeckého 5321/12, Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, so sídlom Námestie Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, za účasti pribratého účastníka konania: R., so sídlom G., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., so sídlom Lužná 1, Bratislava, IČO: 35 967 081, o preskúmanie opatrenia žalovaného sp. zn. OU-BB-OVVS1-2015/016756-004 z 21. júla 2015, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/149/2015-98 z 23. marca 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/149/2015-98 z 23. marca 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi súd náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

Konanie pred krajským súdom

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 23S/149/2015-98 z 23. marca 2016 (ďalej len „napadnutý rozsudok“, „rozsudok krajského súdu“, „rozsudok súdu prvého stupňa“), žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania a zrušenia opatrenia žalovaného sp. zn. OU-BB-OVVS1-2015/016756-004 z 21. júla 2015 (nesprávne uvedený dátum 27.07.2015 - pozn. odvolacieho súdu), podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol, o trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 a contrario OSP, keď žalobcovi, ktorý v konaní nemal úspech, náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na § 7 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, § 7c ods. 2, 3 a § 1 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“) a konštatoval, že nemal pochybnosť, že žalobou napadnuté rozhodnutie -

oznámenie o zápise zmeny zapisovaných skutočností zo dňa 21.07.2015 je individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami (§ 7 ods. 10 zákona o vlastníctve bytov), pretože na jeho základe došlo k zmene údajov zapisovaných do registra (zmena štatutárneho orgánu), čo znamená, že sa priamo dotýka výkonu funkcie predsedu spoločenstva. S poukazom na uvedené, potom aj oznámenie žalovaného môže byť predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby podanej žalobcom v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 247 ods. 1 OSP aktívne legitimovanou na podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu je fyzická alebo právnická osoba, ktorá po sebe tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia.

Z ustanovenia § 250 ods. 2 OSP vyplýva obmedzenie procesnej legitímácie len na tie fyzické a právnické osoby, ktoré boli účastníkmi správneho konania, ktoré o sebe tvrdia, že ako účastníci správneho konania boli rozhodnutím správneho orgánu ukrátené na svojich právach, to znamená že im takýmto rozhodnutím bola spôsobená ujma.

Samotné tvrdenie žalobcu o tom, že bol ukrátený na svojich právach však nepostačuje. Takémuto tvrdeniu musí korešpondovať jeho subjektívne oprávnenie, ktoré vychádza z konkrétneho právneho predpisu. Súd v každej konkrétnej veci v intenciách citovaných ustanovení posudzuje, či žalobca spĺňa zákonom stanovené podmienky aktívnej legitímácie na podanie žaloby v správnom súdnictve.

Krajský súd dospel k názoru, že žalobca ako fyzická osoba nebol účastníkom správneho konania (účastníkom správneho konania bolo R., štatutárny orgán alebo splnomocnená osoba iba zastupuje spoločenstvo) a teda osobne nebol ukrátený rozhodnutím správneho orgánu na svojich právach. Okruh možných účastníkov konania stanovený v osobitnom zákone - Zákone o vlastníctve bytov, nie je možné rozšíriť. Žalobca preto ani nebol oprávnený na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia. Už táto skutočnosť sama je dôvodom pre zamietnutie žaloby.

Dôvodom pre zamietnutie žaloby je tiež to, že ani jedna zo žalobných námietok žalobcu by nebola spôsobilá nabúrať správnosť žalobou napadnutého opatrenia žalovaného - oznámenia o zápise zmeny zapisovaných skutočností zo dňa 21.07.2015, alebo správnosť postupu žalovaného pri vydávaní predmetného opatrenia.

Konštatoval, že v dňoch 16.05.2015 až 22.05.2015 prebehlo písomné hlasovanie v bytovom dome V., G., s výsledkom, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome V., G. a zároveň účastníci R., so sídlom G., IČO: XX XXX XXX, odvolali p. Y. Y. z postu predsedu Spoločenstva vlastníkov V., G. a zvolili p. Ing. H. Y. za predsedu Spoločenstva vlastníkov V. G., na trojročné funkčné obdobie 05/2015 až 05/2018. Zároveň vlastníci bytov a nebytových priestorov vyjadrili v písomnom hlasovaní súhlas s tým, aby p. Ing. H. Y. podal návrh na zápis zmeny predsedu v registri spoločenstiev vedenom Okresným úradom Banská Bystrica.

Dňa 28.05.2015 bol žalovanému doručený návrh na zápis zmeny zapisovaných skutočností do registra, ktorý obsahoval návrh na zmenu v osobe predsedu bytového spoločenstva. Návrh bol podpísaný Ing. H. Y., ako osobou poverenou vlastníkami bytov a nebytových priestorov na podanie návrhu na zmenu zapisovaných údajov.

Listom zo dňa 03.07.2015 žalovaný vyzval Spoločenstvo vlastníkov V. na odstránenie nezrovnalostí, týkajúce sa osoby, ktorá podala návrh na zmenu zapisovaných údajov.

Spoločenstvo vlastníkov V. listom zo dňa 16.07.2015 oznámilo žalovanému, že predseda spoločenstva p. Y. Y. (žalobca) pri hlasovaní odmietol podať návrh na zmenu zapisovaných údajov do registra, preto vlastníci bytov a nebytových priestorov v písomnom hlasovaní určili zástupcu vlastníkov Ing. H. Y. pre úkon podania návrhu na zmenu zapisovaných údajov. Zároveň spoločenstvo v oznámení konštatuje, že odmietanie p. Y. podať návrh, by malo za následok nesplnenie si zákonnej povinnosti, čo ohrozuje chod spoločenstva.

Žalovaný oznámením o zápise zmeny zapisovaných skutočností zo dňa 21.07.2015 oznámil Spoločenstvu vlastníkov V. vykonanie zmeny.

Žalobnú námietku, že návrh na zápis zmeny nebol podaný oprávnenou osobou, vyhodnotil ako nedôvodnú. Za situácie, keď odvolaný predseda bytového spoločenstva odmieta podať návrh na zmenu zapisovaných skutočností je namieste, aby vlastníci bytov a nebytových priestorov poverili inú osobu, napr. novozvoleného predsedu Spoločenstva vlastníkov V. na podanie návrhu na zápis zmeny zapisovaných skutočností tak, ako tomu bolo v danom prípade. Ak by tomu tak nebolo, mohla by nastať situácia, že k zmene zapisovaných skutočností, na základe výsledku hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, by nemohlo dôjsť vôbec.

Ak v danom prípade mal žalovaný z výsledkov písomného hlasovania preukázané, že vlastníci bytov a nebytových priestorov hlasovali aj za to, koho poveria podaním návrhu na zápis zmeny zapisovaných skutočností a následne ešte dôjde k vysvetleniu prečo prebehlo aj hlasovanie o tejto otázke (list Spoločenstva vlastníkov V. zo dňa 16.07.2015), postupoval správne, keď považoval návrh na zápis zmeny zapisovaných skutočností za podaný oprávnenou osobou.

Podľa krajského súdu žalobná námietka, že žalovaný rozhodol o zápise neurčito definovanej osoby „Ing. H. Y.“ ako štatutára spoločenstva a žalobcoví neznámej osoby, je irelevantná. Je nepochybné, že nikto z vlastníkov bytov a nebytových priestorov nemal pochybnosti o osobe Ing. H. Y. Ani jeden z hlasovacích lístkov neobsahuje výhradu voči tejto osobe, čo do identifikácie osoby. Tvrdenie, že ide o osobu žalobcoví neznámu je nedôvodné. Je len málo pravdepodobné, aby vlastníci bytov a nebytových priestorov mali pochybnosti o koho ide, ak by tomu tak bolo, mohli to vyjadriť na hlasovacom lístku pri hlasovaní. Zo správneho spisu vyplýva, že takúto námietku nevyjadril ani žalobca, ako predseda predstavenstva spoločnosti H., a.s., ktorú zastupoval pri hlasovaní

Žalobnú námietku, že návrh nebol podaný v zákonnej lehote vyhodnotil za nedôvodnú. V dňoch 16.05.2015 až 22.05.2015 prebehlo písomné hlasovanie v bytovom dome V., G.. Dňa 28.05.2015 bol žalovanému doručený návrh na zápis zmeny zapisovaných skutočností do registra, ktorý obsahoval návrh na zmenu v osobe predsedu bytového spoločenstva, preto návrh bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote.

Rovnako námietku žalobcu týkajúcu sa nesprávneho postupu spočívajúceho v nevydaní riadneho rozhodnutia, ktoré by bolo možné preskúmať, vyhodnotil za nedôvodnú. Z ustanovenia § 7 ods. 11 zákona o vlastníctve bytov vyplýva, že na konanie podľa zákona o vlastníctve bytov sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. V praxi to teda znamená, že ani pri zápisoch do registra správny orgán nevydáva rozhodnutie podľa Správneho poriadku. Táto skutočnosť však neznamená, že nemohli byť predmetom preskúmania súdom i také rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktoré nemajú formálne náležitosti rozhodnutia, tak ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku. Žalobcoví, ktorý v konaní nemal úspech, náhradu trov konania nepriznal podľa § 250k ods. 1 a contrario OSP, príbratému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na osobitnú právnu úpravu otázky náhrady trov konania.

2.

Odvolanie žalobcu

Proti rozsudku krajského súdu podal riadne a včas odvolanie žalobca, žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť a priznať žalobcovi náhradu trov konania. V odvolaní trval na dôvodoch uvedených v podanej žalobe, zdôraznil, že návrh na zápis zmien v registri Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri spoločenstve Spoločenstvo vlastníkov V., so sídlom G., bol podaný neoprávnenou osobou, v rozpore s § 7 ods. 7 a 8 zákona č. 182/1993 Z. z., k návrhu neboli pripojené všetky zákonom predpísané prílohy v súlade s § 7 ods. 8

štvrtá veta zákona č. 182/1993 Z. z. a trval na tom, že zápis Ing. H. Y., ktorý bol zapísaný v registri Spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri Spoločenstve vlastníkov V. (ďalej len „spoločenstvo vlastníkov“) ako predseda spoločenstva, nemal byť vykonaný, z dôvodu nedostatočnej identifikácie uvedenej osoby a nesúhlasil s tvrdením prvostupňového súdu, že nebol ukrátený na svojich právach napadnutým rozhodnutím správneho orgánu, trval na tom, že bol zapísaný v príslušnom zozname ako štatutár spoločenstva vlastníkov, bol zvolený na 3-ročné funkčné obdobie, s ktorým sú spojené jeho práva a povinnosti a pokiaľ bol vymazaný z tohto registra, podľa jeho názoru nezákonne, tak postup, ktorý realizoval žalovaný, jednoznačne zasiahol do práv a povinností žalobcu. Poprel pravdivosť tvrdenia, že odmietol podať návrh na zmeny zapísaných údajov, tvrdil, že tento záver nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, keď z vykonaného dokazovania nemôže vyplývať akákoľvek forma jeho nečinnosti, pretože až do zápisu posudzovanej zmeny riadne si plnil svoje povinnosti, vyplývajúceho zo zákona, so žalovaným komunikoval na jeho výzvu, rozhodné skutočnosti opísal a bol činný v rámci ekonomického a technického chodu spoločenstva vlastníkov.

Poprel argument, že pri hlasovaní nemohol mať nikto pochybnosť o tom, kto je Ing. H. Y., keď tvrdil, že tento záver nemá oporu v zistenom skutkovom stave, uvedená osoba nebola všeobecne známou osobou v spoločenstve vlastníkov. Táto osoba nie je ani vlastníkom bytu, ani nebytového priestoru v obytnom dome, kde je zriadené spoločenstvo. Poprel tvrdenie, že žiaden z hlasujúcich vlastníkov bytov a nebytových priestorov neupozorňoval na osobu Ing. Y., keď jeden z vlastníkov podal návrh prehlasovaného vlastníka na Okresnom súde Banská Bystrica a tieto skutočnosti namietal. Žalobca považoval rozhodnutie prvostupňového súdu za nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. Pokiaľ prvostupňový súd prisúdil rozhodnutiu žalovaného konštitutívne účinky, žalobcovi nie je zrejmé, ako mohol posúdiť podanie niektorých vlastníkov bytov a nebytových priestorov (napr. podanie označené ako návrh, resp. podanie zo dňa 16.07.2015) ako podanie spoločenstva, nakoľko tieto podania nepodpísal, keď pred vykonaním zápisu 21.07.2015 ešte osoba Ing. H. Y. nebola štatutárnym zástupcom spoločenstva vlastníkov zapísaných v registri žalovaného. Tvrdil, že prvostupňový súd sa nesprávne vysporiadal s tým, na podklade akej normy mal odporca konať, jeho úvaha je nesprávna, ako i to, že konanie odporcu je v súlade s ustanoveniami zákona. Záver, že žalovaný vydal individuálny správny akt, ktorý má konštitutívnu povahu, nemá žiadnu oporu v zákone, keď na konanie žalovaného, pri zápise zmeny v registri, je nutné aplikovať správny poriadok, lebo inou normou nie je konanie žalovaného upravené. Právne úvahy prvostupňového súdu ohľadom „nečinnosti“ predsedu spoločenstva, odvolaného písomným hlasovaním (žalobcu), v aspekte zákonnosti postupu pri zápise zvoleného predsedu spoločenstva, neboli prvostupňovým súdom správne posúdené. Poukázal na § 7c ods. 3 posledná veta zákona č. 182/1993 Z. z. a tvrdil, že poverenie inej osoby na podanie návrhu na zápis do registra nemá oporu v zákone, keď pri takýchto prípadoch zákon obsahuje úpravu, kedy funkciu predsedu spoločenstva vykonáva člen rady. Napadnutý rozsudok krajského súdu je nepreskúmateľný, nie je z jeho obsahu zrejmé, akou právnou úvahou sa prvostupňový súd spravoval, a návrh na zápis v registri bol žalovanému doručený bez toho, aby bol žalobcom ako predsedom spoločenstva podpísaný, preto nemohol byť žalovanému návrh doručený v súlade so zákonom, riadne a včas.

3.

Vyjadrenie žalovaného

Žalovaný sa k podanému odvolaniu vyjadril písomným podaním zo 16.05.2016, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

4.

Vyjadrenie pribratého účastníka

Pribratý účastník konania sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5.

Konanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 2 SSP preskúmal rozhodnutie krajského súdu a postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v žalobkyňou podanom odvolaní žalobcu podľa § 212 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 2 SSP a postupom podľa § 250ja ods. 2 OSP v spojení s § 492 ods. 2 SSP bez nariadenia pojednávania, keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na webovom sídle odvolacieho súdu (www.nsud.sk) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, orgánov územnej samosprávy ako i orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb ako i fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Odvolací súd upriamuje pozornosť na to, že súd v procese súdneho prieskumu nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy OSP (upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v žalobe, ktorými žalobca namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupom mu predchádzajúcim bol ukrátený na svojich hmotnoprávných alebo procesnoprávných právach. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu, ktorý postupom podľa druhej hlavy piatej časti OSP preskúmal rozhodnutie žalovaného č. OU-BB-OVVS1-2015/016756 zo dňa 21.07.2015, ktorým žalovaný vykonal zápis zmien v registri Spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri Spoločenstve vlastníkov V., so sídlom G., Slovenská republika, IČO: XX XX XX XX, keď pri osobe predsedu spoločenstva s účinnosťou od 21.07.2015 zapísal Ing. H. Y. ako predsedu spoločenstva vlastníkov V. (ďalej len „spoločenstvo vlastníkov“).

V odvolacom konaní bolo potrebné posúdiť argumenty žalobcu uvedené v odvolaní, ktoré sú totožné so žalobnými bodmi a vyhodnotiť, či krajský súd dostatočne a vecne správne sa s nimi vysporiadal.

Zákonné podmienky upravujúce zápis zmien a zánik skutočností do registra spoločenstiev, vedenom obvodným úradom v sídle kraja (ďalej len „register“) upravuje § 7 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“). Iba v intenciách tohto zákonného ustanovenia bol kompetentný žalovaný návrh na zápis zmeny zapisovaných skutočností

posúdiť a vyhodnotiť či sú (nie sú) splnené zákonné podmienky na zápis zmien do registra. Preto žalovaný nemal kompetenciu „preskúmať“ platnosť písomného hlasovania, čo je výlučne v kompetencii civilného súdu.

Podľa § 7 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. „do registra sa zapisuje aj zmena alebo zánik zapisovaných skutočností“. Štatutárny orgán je povinný podať príslušnému správne mu orgánu návrh na zápis zmeny zapisovaných skutočností do 15 dní odo dňa, keď zmeny nastali, na ktorom musí byť pravdivosť podpisu úradne osvedčená. Ak bol návrh podaný oneskorene, zmenu alebo zánik zapisovaných skutočností na základe tohto návrhu správny orgán nezapíše. K návrhu sa musí priložiť zápisnica, prezenčná listina a uznesenie zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „zhromaždenie“), o vykonaní zmeny zmluvy o spoločenstve, dodatok k zmluve o spoločenstve v dvoch vyhotoveniach, správny poplatok a pri zmene štatutárneho orgánu aj doklad preukazujúci jeho bezúhonnosť.

Osoba, ktorá bola platne zvolená Spoločenstvom vlastníkov V. za predsedu tohto spoločenstva - štatutárneho orgánu Spoločenstva vlastníkov V. (§ 7c ods. 1 písm. a/, § 7c ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z.), bola oprávnená návrh na vykonanie zápisu zmien podať príslušnému správne mu orgánu, čím došlo k naplneniu § 7 ods. 8 druhá veta zákona č. 182/1993 Z. z., keď tento postup bol v súlade s § 14 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z., ktoré upravuje zákonné podmienky písomného hlasovania, a preto je irelevantné pre posúdenie veci, či žalobca odmietol alebo neodmietol podať návrh na zmenu zapísaných údajov.

Záver, že zápis zmien v registri spoločenstiev má len deklaratórny účinok, potvrdzuje aj obsah dôvodovej správy k zákonu o vlastníctve bytov a nebytových priestorov k § 7, v ktorom zákonodarca konštatuje, že zmeny zapísané do registra sú účinné vo vzťahu k spoločenstvu a jeho členom už od prijatia príslušného rozhodnutia na zhromaždení vlastníkov spoločenstva a nie od vykonania zápisu správne mu orgánom, ku ktorému navyše pri oneskorenom podaní návrhu paradoxne ani nemusí dôjsť. Účinky zápisu zmien odo dňa registrácie by mali byť relevantné len vo vzťahu k tretím osobám. O deklaratórnom charaktere niektorých zapísaných zmien svedčí aj fakt, že proti rozhodnutiu správne ho orgánu vo veciach zápisu do registra spoločenstiev sa nemožno odvolať vzhľadom na nemožnosť aplikácie Správne ho poriadku. Ďalším argumentom v prospech deklaratórnosti niektorých zápisov je fakt, že v prípade odvolania predsedu spoločenstva alebo zániku jeho funkcie z iných dôvodov, by novozvolený predseda nemohol podať návrh na zápis zmien do registra spoločenstiev, lebo by na to pri konštitutívnom zápise ešte nebol oprávnený. Urobiť by to tak musel ešte predchádzajúci predseda, ktorý by však po svojom odvolaní, či dobrovoľnej abdikácii z funkcie, už nemusel mať motiváciu uvedený návrh podať.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom krajského súdu o nedôvodnosti žalobnej námietky týkajúcej sa nedostatočnej identifikácie osoby Ing. H. Y. Je toho názoru, že vlastníkm i bytov nebola hodnovernosť tejto osoby spochybnená v štádiu „prípravy“ písomného hlasovania (doručovanie hlasovacích lístkov a reakcie vlastníkov bytov), ani pri písomnom hlasovaní. Navyac z § 7 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. vyplýva povinnosť predložiť k návrhu na zmenu štatutárneho orgánu doklad preukazujúci bezúhonnosť tejto osoby. Z administratívne ho spisu vyplýva, že k návrhu bol predložený doklad výpis z registra trestov, z ktorého je identifikácia tejto osoby jednoznačná. Pokiaľ žalobca tvrdil, že vlastníkom bytu bola spochybnená osoba Ing. Y. na hlasovacom lístku, tak tieto skutkové tvrdenia ostali iba v rovine tvrdení, nemajú oporu v obsahu predloženého administratívne ho spisu, a navyac, ani z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/267/2015-266 zo dňa 10.02.2016 (bez vyznačenia právoplatnosti - pozn. odvolacieho súdu), ktorý v konaní predložil príbratý účastník konania, nebolo preukázané v civilnom konaní, že hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov Spoločenstva vlastníkov V. bolo vykonané v rozpore so zákonom.

Uvedené odvolacie námietky vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva,

že základné právo podľa článku 46 ods. 1 Ústavy, ako aj podľa článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v sebe zahrňujú aj práva na odôvodnenie rozhodnutia (II. ÚS 383/06). Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie treba posudzovať vždy so zreteľom na konkrétny prípad, aj so zreteľom na charakter konania (správne súdnictvo), v ktorom bolo napadnuté rozhodnutie vydané (Ruiz Torija proti Španielsku z 9. decembra 1994).

Podľa odvolacieho súdu sa krajský súd dostatočne vysporiadal so žalobnými námietkami a v plnej miere napadnutý rozsudok krajského súdu napĺňa § 157 ods. 2 OSP

Aj podľa odvolacieho súdu žalobca nebol oprávnenou osobou na podanie správnej žaloby (§ 247 ods. 1 OSP), keď nebol účastníkom správneho konania o zápise zmien zapisovaných skutočností do registra, lebo rozhodnutím Zhromaždenia vlastníkov bytov, formou písomného hlasovania, konanom v čase od 16.05. - 22.05.2015 bol odvolaný (v súlade so zákonom s konštitutívnymi účinkami) z funkcie predsedu Spoločenstva vlastníkov V., čím „stratil“ status štatutárneho orgánu Spoločenstva vlastníkov V. a nemohol byť účastníkom konania zapisovaných skutočností Spoločenstva vlastníkov V. Podľa odvolacieho súdu došlo v súlade so zákonom k rozhodnutiu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Spoločenstva vlastníkov V. o zmene osoby štatutárneho orgánu - predsedu Spoločenstva vlastníkov V. Iba v prípade preukázania skutočností, napr. neplatnosti písomného hlasovania zhromaždenia vlastníkov (v civilnom konaní), by podľa odvolacieho súdu, bol žalobca oprávnenou osobou na podanie správnej žaloby.

Pri aplikácii § 250ja ods. 3 druhá veta OSP v spojení s § 219 ods. 1 OSP a § 492 ods. 2 SSP, odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 a contrario OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 492 ods. 2 SSP. Žalobca v odvolacom konaní nemal úspech, a preto mu nevzniká právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému ani pribratému účastníkovi konania zo zákona právo na náhradu trov odvolacieho konania nevzniká.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.