

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/120/2015
Identifikačné číslo spisu:	6014200571
Dátum vydania rozhodnutia:	14.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6014200571.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Marta Tužinská - Farma „TUŠKA“, Kosorín 152, 966 24 Kosorín, IČO: 37 897 764, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, Botanická 17, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3950/2013 zo dňa 11. decembra 2013, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/83/2014-120 zo dňa 15. apríla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Uznesením krajského súdu bolo zastavené konanie a o náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu krajského súdu podala včas žalobkyňa odvolanie, ktoré bolo predložené na rozhodnutie najvyššiemu súdu.

Pred rozhodnutím o odvolaní, bolo dňa 02.11.2015 doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky prostredníctvom krajského súdu oznámenie z 25.09.2015 o odvolaní plnomocenstva žalobkyne na zastupovanie z 18.09.2015. Toto odvolanie plnomocenstva zo strany právneho zástupcu žalobkyne: Advokátska kancelária PRUŽINOVÁ, s.r.o. je účinné voči súdu jeho oznámením (§ 28 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 250a O.s.p., žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy predložila plnomocenstvo na zastupovanie advokátom podľa § 250a O.s.p. z dôvodu odvolania plnej moci zo strany Advokátska kancelária PRUŽINOVÁ, s.r.o.. Zároveň ju poučil o to, že nedostatok právneho zastúpenia je dôvodom na zastavenie konania (§ 250d ods. 3 O.s.p.). Výzva bola žalobkyni doručená dňa 20.11.2015.

Žalobkyňa doposiaľ na výzvu nijako nereagovala.

Na základe vyššie uvedeného, nezostalo odvolaciemu súdu nič iné, ako podľa citovaných ustanovení O.s.p. - § 250a O.s.p. v spojení s § 250d ods. 3 O.s.p., odvolacie konanie zastaviť.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.