

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/7/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122477248
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122477248.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Realitný & Investorský fond, a. s., Bratislava, Stropkovská 3, IČO: 53 024 486, zastúpenej advokátskou kanceláriou AGM partners s. r. o., v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Andrej Gundel, Bratislava, Hlavné námestie 3, IČO: 47 258 586, proti žalovanej R. Q., narodenej XX. J. XXXX, Y., R. cesta XX/XX, o zaplatenie zmluvnej pokuty 13 500 eur, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 48Csp/40/2023, o nesúhlase Okresného súdu Pezinok s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Pezinok s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 18Up/1659/2022 Okresnému súde Pezinok ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Pezinok odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Pezinok predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 48Csp/40/2023 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súde Pezinok bez toho, aby žalobkyňa v konaní podala návrh na pokračovanie v konaní v zmysle § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 307/2016 Z. z. Z podania označeného ako „Súhlas s pokračovaním v konaní“ vyplýva, že súhlas udelila obchodná spoločnosť Alektum Capiral II AG, IČ: CHE-496.825.067, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, pričom k podaniu bolo priložené aj substitučné plnomocenstvo pre túto spoločnosť. Z uvedeného podľa Okresného súdu Pezinok vyplýva,

že žalobkyňa neudelila súhlas súdu s pokračovaním v konaní, na základe ktorého by bola vec dôvodne postúpená. Okresný súd Pezinok mal na základe uvedeného za to, že je potrebné aby kauzálné príslušný súd posúdil nedokonalé podanie a eventuálne odstraňoval jeho nedostatky, a až v prípade, ak bude Okresný súd Banská Bystrica disponovať včasným návrhom žalobkyne na pokračovanie v konaní, budú splnené podmienky na postúpenie veci.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Pezinok a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Pezinok s postúpením sporu je nedôvodný.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 22. decembra 2022 platobný rozkaz pod sp. zn. 18Up/1659/2022. Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz žalovanej nepodaril doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 27. marca 2023 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní podala návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP. Právny zástupca žalobkyne v zmysle výzvy súdu podaním zo dňa 12. apríla 2023 navrhol pokračovanie v konaní. Z uvedeného návrhu však vyplýva, že právny zástupca žalobkyne ako žalobkyňu uviedol obchodnú spoločnosť Alektum Capital II AG, a nie Realitný & Investorský fond, a. s., ktoré označenie bolo prima facie zjavne nesprávne, a to vzhľadom na správne označenie čísla konania a osoby žalovanej. Okresný súd Pezinok dňa 19. apríla 2023 doručil najvyššiemu súdu svoj nesúhlas s postúpením sporu (bod 2) a v ten istý deň následne doručil tiež podanie žalobkyne z 18. apríla 2023, v ktorom právny zástupca žalobkyne opravil označenie žalobkyne, a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

8. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené (bod 7 in fine) ustálil, že výhrada Okresného súdu Pezinok sa v dôsledku následne doručeného podania žalobkyne z 18. apríla 2023 stala bezpredmetnou. Nesúhlas Okresného súdu Pezinok s postúpením veci z Okresného súdu Banská Bystrica nie je - už len preto - dôvodný.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.