

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G., s. r. o., Š.**, IČO: X. zastúpeného JUDr. M. C., advokátom, S. proti žalovanému: **D. T., s. r. o., Z.** IČO: X., zastúpenému A. s. r. o., advokátskou kanceláriou, N. IČO: X., **o návrhu na vydanie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cb 95/2011, o námietke zaujatosti všetkých sudcov obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 43Cob 183/2011, takto

r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. D. D., JUDr. E. M. a JUDr. E. K. **nie sú vylúčené** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 43Cob 183/2011.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojím podaním doručeným Krajskému súde v Banskej Bystrici dňa 10. 08. 2011 vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov obchodnoprávneho kolégia tohto súdu v zmysle § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Námietku odôvodnil tým, že konateľ žalovaného R. D. sa pred konateľom žalobcu a tiež v prítomnosti ďalšieho veriteľa žalovaného na stretnutí vo firme žalovaného v Banskej Bystrici v čase po vydaní predbežného opatrenia Okresným súdom Banská Bystrica, vyjadril že „nech si nemyslíme, že nám predbežko (predbežné opatrenie) pomôže, že on to už má na Krajskom súde v Banskej Bystrici vybavené a že pozná všetkých sudcov z obchodného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici“. Z týchto dôvodov má žalobca dôvodné pochybnosti o nezaujatosti všetkých sudcov obchodného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Namietané zákonné sudkyne JUDr. D.D., JUDr. E.M. a JUDr. E.K. vo vyjadrení k námietke zaujatosti zhodne uviedli, že účastníkov konania, resp. ich štatutárnych zástupcov a ani ich právnych zástupcov nepoznajú, nemajú žiaden vzťah k veci, a preto sa necítia byť vo veci zaujaté.

K námietke zaujatosti sa vyjadrili aj ostatní sudcovia obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorí tiež uviedli, že nemajú vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom a necítia sa byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená podľa § 16 ods. 1 O. s. p. ako súdu nadriadenému, po preskúmaní obsahu vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie namietaných zákonných sudkýň.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednávať a o nej rozhodnúť, taký vzťah osobného záujmu, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Nestrannosť sudcu je potrebné skúmať jednak zo subjektívneho hľadiska, t. j. treba zistiť osobné presvedčenie zákonného sudcu a jednak z objektívneho hľadiska, t. j. posúdením, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkolvek pochybnosti v danom smere. Subjektívna nestrannosť sa predpokladá, až kým nie je preukázaný opak.

Pomer sudcu k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci. Tak je tomu v prípade, keby sudca sám bol účastníkom konania, či na strane žalobcu alebo žalovaného alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý na svojich právach (napr. keby mohol byť vedľajším účastníkom). Vylúčený je tiež sudca, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom než z konania (napr. ako svedok vnímal skutočnosti, ktoré sú predmetom konania a dokazovania). Sudcov pomer k účastníkom alebo k ich zástupcom potom môže byť založený predovšetkým príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 Občianskeho zákonníka), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak nepriateľský, takej intenzity, že sudca nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať vo veci. Sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Z obsahu spisu nadriadený súd zistil, že žalobca svojou vznesenou námietkou vyjadril obavu, že všetci sudcovia obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici by mohli byť ovplyvňovaní žalovaným, a preto má pochybnosti o ich nezaujatosti. Avšak tieto pochybnosti nie sú opodstatnené. Účastník občianskeho súdneho konania, ktorý navrhuje vylúčenie sudcu, prípadne sudcov z prejednávania a rozhodovania veci, musí ohľadom každého sudcu, ktorého zaujatosť namieta, uviesť konkrétne skutočnosti, pre ktoré má za to, že tento sudca je z prejednávania a rozhodovania vylúčený. Z obsahu vznesenej námietky nevyplývajú také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' pochybnosti o nezaujatosti namietaných zákonných sudkýň. Keďže nie je preukázaný pomer k veci, k účastníkom konania, alebo k ich zástupcom, v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. niet pochybností o nezaujatosti zákonných sudkýň, a teda námietka žalobcu nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zákonný dôvod na vylúčenie zákonných sudkýň z prejednávania a rozhodovania veci, preto návrhu na ich vylúčenie nevyhovel.

Podľa § 15a ods. 1 O. s. p. účastníci majú právo podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že účastník konania môže namietať len zákonných sudcov, teda sudcov, ktorí sú podľa rozvrhu práca povinní vec prejednať a rozhodnúť. Len JUDr. D.D., JUDr. E.M. a JUDr. E.K. sú zákonnými sudkyňami v predmetnej veci. Ostatní namietaní sudcovia obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici predmetnú vec neprejednávajú a nerozhodujú o nej, a teda v uvedenej veci nie sú zákonnými sudcami.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o námietke zaujatosti v tejto časti nerozhodoval, keďže je irelevantná k prejednávanej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. septembra 2011

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová