

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/112/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5017200497  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5017200497.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XX, XXX XX Ž., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Dobšinského 12, 811 05 Bratislava, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 40060-3/2017-BA zo 07.11.2017, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sa/43/2017 z 11. júna 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie p r e r u š u j e do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod evidenčným číslom spisu Rvp 361/2021.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa v konaní domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 40060-3/2017-BA zo 07.11.2017, ktorým žalovaná zmenila výrok prvostupňového rozhodnutia pobočky Žiliny č. 32754-2/2017-ZA z 05.04.2017 tak, že vypustila text: „...zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 30. júna 2010.“ a doplnila text: „nezaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 31. augusta 2008, ale zaniklo dňa 30.06.2010.“ V ostatnom prvostupňové rozhodnutie pobočky Žilina, ktorým pobočka rozhodla, že povinné nemocenské a povinné dôchodkové poistenie žalobcovi ako samostatne zárobkovo činnéj osobe (SZČO) zaniklo dňa 30.06.2010, potvrdila.

2. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 24Sa/43/2017 z 11.07.2018 zrušil rozhodnutie žalovanej, vec jej vrátil na ďalšie konanie a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalovaná z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP a navrhla rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžsk/112/2018 zo dňa 27.11.2019 bolo konanie v predmetnej veci prerušené do právoplatného rozhodnutia veľkého senátu Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019, pretože v tomto konaní sa riešia otázky, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobcu.

5. Dňa 24.11.2020 veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019 rozhodol rozsudkom o zamietnutí kasačnej sťažnosti, v dôsledku čoho odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9Sžsk/112/2018 prerušené, a z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 9Sžsk/112/2018 zo dňa 03.12.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní.

6. Medzičasom bola proti rozhodnutiu veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 podaná ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky.

7. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

8. Keďže rozhodnutie veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 bolo napadnuté ústavnou sťažnosťou, pričom výsledok konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobcu, kasačný súd pristúpil k procesnému postupu podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP a konanie v danej veci opätovne prerušil.

9. Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.