



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľky **M. D.**, bytom Č., B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu, U., B.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 14. novembra 2007, č.k. 24Sd/80/2007-51, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 24Sd/80/2007-51 zo 14. novembra 2007 v časti, ktorou potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 2. marca 2007 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 2. marca 2007, č. X. **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Odvolanie navrhovateľky proti rozsudku v časti, ktorou zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. z 2. marca 2007 **o d m i e t a**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 2. marca 2007, č. X., ktorým odporkyňa podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. (ďalej len „zsp“) rozhodla tak, že navrhovateľke naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len

„zák. č. 100/1988 Zb.“) a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31.decembra 2003 vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zsp. Ďalším rozhodnutím z 2. marca 2007, č. X. odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 263 ods. 1 zsp rozhodla tak, že zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok .

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd preskúmaním zákonnosti odvolaním napadnutých rozhodnutí odporkyne z 2. marca 2007 zistil, že zdravotný stav navrhovateľky bol 29. júna 2007 s doplnením 30. októbra 2007 prehodnotený so záverom, že je naďalej čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák. č. 100/1988 Zb. s anamnézou atypickej depresie bez psychotických príznakov, chronickej anxiozne-depresívnej poruchy, astmy bronchiálne II.-III,Zdravotný stav navrhovateľky tak spĺňa posudkové kritériá na uznanie čiastočnej invalidity. Navrhovateľka pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopná vykonávať doterajšie, alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok. Ďalšie rozhodnutie odporkyne z 2. marca 2007, číslo X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok podľa § 70 zsp, krajský súd zrušil podľa § 250q ods. 2 OSP a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že toto rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné pre nedostatok jeho dôvodov.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom vyslovila nesúhlas s postupom súdu v konaní o jej opravnom prostriedku a namietla aj nedostatky v samotnom postupe odporkyne v konaní o invalidnom dôchodku. Tie nedostatky podľa jej názoru spočívajú v tom, že nebola dostatočne informovaná o prijatých posudkových záveroch posudkových lekárov sociálneho poistenia; títo konali zaujato, nesprávne, neodborne, neúplne a nespravodlivo posúdili jej zdravotný stav. Podotkla, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nie je schopná akejkol'vek práce. K odvolaniu doložila lekárske správy a nálezy z vyšetrení u odborných lekárov, a to od roku 2002. Aj doplnením dôvodov odvolania zdôraznila, že nežiadala o invalidný dôchodok, ale o plný invalidný dôchodok a nesúhlasí ani s výškou sumy invalidného dôchodku, keďže jej výška zostala nezmenená.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je sčasti dôvodné.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka bola od 23. apríla 1993 poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa § 37 zák. č. 100/1988 Zb., ktorý sa od 1. januára 2004 považuje v zmysle § 263 ods. 1 zsp za invalidný dôchodok podľa zák. č. 461/2003 Z.z. V dávkovom spise sa nachádza žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku podľa zák. č. 461/2003 Z.z. na predpísanom tlačive „Žiadosť o invalidný dôchodok (§ 184 ods. 5 zsp). Z prílohy k „Lekárskej správe“ -lekársky posudok vyhotovenej Sociálnou poisťovňou pobočka Č. 25. januára 2007 vyplýva, že posúdenie zdravotného stavu bolo vykonané na účely žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok zo 17. januára 2007. Posudková lekárka Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca 23. januára 2007 v skutočnosti posudok o invalidite podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení nevyhotovila, lebo invaliditu a čiastočnú invaliditu navrhovateľky posúdila len podľa § 37, resp. § 29 zák. č. 100/1988 Zb., účinného pred 1. januárom 2004.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka Č. zo 6. júna 2005, založeného v spise krajského súdu vyplýva, že na základe kontrolnej lekárskej prehliadky bol zdravotný stav navrhovateľky posúdený už 21. júla 2004 (podľa § 263 ods. 2 zsp) so záverom o invalidite podľa § 71 ods. 1 zsp pri 65% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Napriek takémuto postupu odporkyňa preskúmaným rozhodnutím podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zsp vyslovila, že navrhovateľke naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok a na jeho výplatu podľa § 37 zák. č. 100/1988 Zb., lebo je naďalej čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 zák. č. 100/1988 Zb., nie však invalidná podľa § 29 ods. 3 zák. č. 100/1988 Zb.

Podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák. č. 461/2003 Z.z. poistencovi, ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa preskúma trvanie invalidity alebo čiastočnej invalidity podľa zákona účinného do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak, a rozhodne o trvaní nároku na výplatu invalidného dôchodku alebo čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia dôchodku prislúchajúceho podľa zákona účinného od 1. januára 2004, ak sa v takto určenej sume vypláca po preskúmaní

trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006 a trvá nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003.

Podľa § 263a ods. 5 zákon, ak poistenec uvedený v odsekoch 1 a 2 má nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a súčasne má nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 1. januára 2004, vypláca sa invalidný dôchodok, ktorý je vyšší alebo najvyšší. Pri rovnakej sume týchto dôchodkov vypláca sa dôchodok, ktorý si poistenec zvolil. Dňom úpravy výplaty invalidných dôchodkov pre súbeh nárokov na ich výplatu zaniká nárok na invalidný dôchodok, ktorý sa nevypláca.

Na základe žiadosti o invalidný dôchodok zo 17. januára 2007 mala teda odporkyňa posúdiť trvanie nároku na čiastočný invalidný dôchodok priznaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 a v súlade s ust. § 263 ods. 5 zsp porovnať výšku invalidného dôchodku podľa zák. č. 461/2003 Z.z. s výškou čiastočného invalidného dôchodku. Bez posúdenia nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok podľa § 70 zsp nebolo preto možné rozhodnúť ani o tom, v akej výške naďalej navrhovateľke patrí výplata invalidného dôchodku.

Odvolačí súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok krajského súdu v časti, ktorou potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 2. marca 2007 zmenil v súlade s § 250ja ods. 3 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250q ods. 2 OSP a rozhodnutie odporkyne z 2. marca 2007 ktorým odporkyňa rozhodla o trvaní nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák. č. 100/1988 Zb. a na jeho výplatu podľa zákona účinného pred 1. januárom 2004 zrušil a vrátil odporkyňu na ďalšie konanie, v ktorom je viazaná právnym názorom odvolacieho súdu (§250r OSP).

Navrhovateľka sa včas podaným odvolaním domáhala preskúmania rozsudku aj v časti, ktorou krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne z 2. marca 2007 číslo X. , ktorým rozhodla o podľa § 70 ods. 1 a § 263a ods. 1 zsp o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Z rozsudku krajského súdu vyplýva, že v konaní o preskúmanie tohto (druhého) rozhodnutia odporkyne z 2. marca 2007 bola navrhovateľka plne úspešná, a preto nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti rozsudku krajského súdu v tejto časti.

Odvolací súd z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľky v tejto časti podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol.

V odvolacom konaní sčasti úspešnej navrhovateľke súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo navrhovateľka si ich neuplatnila a odporkyni trovy nevznikli (§ 151 ods. 1 OSP, § 246c OSP).

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. novembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová