

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K., akciová spoločnosť, B.**, IČO: X., zastúpeného JUDr. L. S., advokátom, .Š., proti žalovanému: **V. O. P. T., a. s, K.**, IČO: X., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. D. B., s. r. o., P., IČO: X., o **určenie popretej pohľadávky**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3CoKR 7/2012, takto

r o z h o d o l :

Vecne a miestne **príslušným** súdom na prejednanie veci je **Krajský súd v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 36Cbi 88/2010-95 zo dňa 10. 04. 2012 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 32Cb 36/2009.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a v dôsledku toho Okresný súd Trenčín predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie.

Krajský súd v Trenčíne vec vedenú pod sp. zn. 8CoKR 13/2012 s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o opravnom prostriedku z dôvodu vecnej nepríslušnosti, pretože predmetom konania je nárok vyplývajúci z konkurzného konania a na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom konaní je podľa § 9 ods. 3 písm. a/, v spojení s ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 371/2004 Z. z.) príslušný Krajský súd v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave predložil vec vedenú pod sp. zn. 3CoKR 7/2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci s odôvodnením, že zákonodarca oproti presne definovanému ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z., kde presne vymedzil príslušnosť súdu na konkurzné a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných, v ustanovení § 9 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. príslušnosť súdu na rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam vyvolaných konkurzným konaním podľa zákona č. 7/2005 Z. z. neuvádza. Z tohto dôvodu má byť v predmetnej veci funkčne príslušným na rozhodnutie o odvolaní Krajský súd Trenčín.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 29R 4/2010 zo dňa 31. 08. 2010 povolil reštrukturalizáciu dlžníka V. O. P. T., a.s., K., IČO: X. podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. V reštrukturalizačnom konaní si žalobca prihlásil pohľadávky v celkovej výške 485 261,-- eur pod číslom 84/K-2, ktoré žalovaný poprel. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že prihlásená pohľadávka je v plnom rozsahu zistená čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky. Dňa 06. 02. 2012 podal žalovaný návrh na prerušenie konania. Okresný súd Trenčín v rámci konania, ktoré je potrebné považovať za konanie vyvolané reštrukturalizáciou, uznesením č. k. 39Cbi 88/2010-95 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 32Cb 36/2009. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie.

Z ustanovenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. možno vyvodit', že Krajský súd v Bratislave je príslušný iba na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané len proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Trenčín, vydaných len priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím (reštrukturalizačným) konaním vyvolané ako v predmetnej veci. Na odvolacie konania vo veciach, ktoré sú konkurzmi (reštrukturalizáciami) len vyvolané alebo s nimi len súvisia, sú príslušné krajské sudy podľa všeobecnej úpravy v § 3 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že vecne a miestne príslušným súdom na konanie o opravnom prostriedku je Krajský súd v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. júna 2012

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová