

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **P. v konkurze**, S.H.,
správca konkurznej podstaty
JUDr. J.T.L., na odvolanie veriteľa: P.D. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č.k. 7K
19/00 zo dňa 1. októbra 2008, takto

r o z h o d o l:

Odvolanie **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty obchodnú spoločnosť K.B.. Súčasne konštatoval, že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. J.T.L., zaniká dňom 1. októbra 2008.

V odôvodnení uviedol, že veriteľ S.B. navrhol v zmysle ustanovenia § 10 ods. 6 v spojení s § 20a ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty v osobe spoločnosti K., čo schôdza veriteľov v zmysle § 10 ods. 7 uvedeného zákona schválila.

Podľa § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní z dôležitých dôvodov môže súd na návrh niektorého z účastníkov alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa ods. 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu. Účinky doteraz vykonaných úkonov zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa ods. 2 za čas výkonu funkcie.

Odmenu správcu, ktorého funkcia zanikla, zohľadní súd v konečnej správe o speňažení úpadcovho majetku.

Proti uzneseniu podal odvolanie veriteľ úpadcu P.D..

Uviedol, že napadnuté uznesenie obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie proti nemu nie je prípustné. Podľa neho predchádzajúci správca konkurznej podstaty vykonával svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a mal aj primeranú odbornú spôsobilosť. Záujmy veriteľov zastupoval profesionálne a v čase jeho odvolania bolo konkurzné konanie v štádiu úplného ukončenia s výnimkou predloženia a prerokovania konečnej správy. Jeho chybou zrejme bolo, že poukazoval na porušenie predpisov konkurzného práva. Schôdza veriteľov, konaná 1. októbra 2008, ho preto zbavila funkcie bezdôvodne.

Poukazuje tiež na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vydané pod sp. zn. 2 Obo 111/2005, 2 Obo 80/2005 a 2 Ndob 39/2007 z ktorých vyplýva, že aj schôdza veriteľov, ktorá rozhoduje o ustanovení nového správcu, musí rešpektovať aj pre ňu záväzné ustanovenie § 8 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní ohľadom dôvodov, ktoré ju vedú k zmene osoby správcu.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa deklaroval zánik funkcie doterajšieho správcu konkurznej podstaty a súčasne rozhodol o ustanovení nového správcu. V poučení nesprávne uviedol, že proti rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Z ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorým sa predmetné konkurzné konanie spravuje, vyplýva, že zákon rozlišuje zbavenie funkcie správcu súdom, a to na návrh správcu alebo bez návrhu za predpokladu existencie dôležitých dôvodov a zánik jeho funkcie zo zákona na základe rozhodnutia schôdzy konkurzných veriteľov, ako tomu bolo v danom prípade, pričom pre toto rozhodnutie zákon žiadne dôvody nestanovuje.

Funkcia doterajšiemu správcovi zaniká zo zákona dňom rozhodnutia schôdzy konkurzných veriteľov, a keďže uznesenie o ustanovení nového správcu sa práv veriteľa úpadcu nedotýka, nie je osobou oprávnenou podať proti takémuto rozhodnutiu odvolanie.

Odvolací súd sa preto nestotožnil s výkladom ustanovenia § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní, obsiahnutým v odvolateľom uvádzaných uzneseniach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie veriteľa podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. januára 2009

JUDr. Beata Miničová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.