

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **K., v. o. s.** so sídlom v B., T. X., IČO: X., zastúpeného *JUDr. V. K.*, advokátom, so sídlom v B., N. X., proti žalovanej **Slovenskej obchodnej inšpekcii, Ústrednému inšpektorátu**, so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. P/1060/1/04 zo 14. augusta 2006, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 394/2006-30 z 8. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 394/2006-30 z 8. novembra 2007 **z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej podľa § 104 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pre prekážku rozhodnutej veci a pre nedostatok podmienky konania z dôvodu neexistencie žalobcom označeného prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že z pripojeného administratívneho spisu a zo spisu tamojšieho súdu sp. zn. 1S 76/2006 zistil, že preskúmané druhostupňové rozhodnutie tak, ako ho žalobca označil v žalobe, už bolo skôr zrušené rozsudkom vydanom dňa 8.6.2006 pod č. k. 1S 76/2006-26, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.2006. Konštatoval, že konaniu o tomto rozhodnutí s poukazom na § 159 ods. 3 OSP bráni prekážka rozhodnutej veci. Krajský súd ďalej uviedol, že pokiaľ ide o petit žaloby v časti preskúmania

prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu, z administratívneho spisu zistil, že vo veci takto označené rozhodnutie vydané nebolo. Poukázal na to, že Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie rozhodol o uložení pokuty žalobcovi vo výške 1.000.000 Sk, avšak rozhodnutím č. P/1060/1/2004 z 21.9.2005.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca navrhujúc, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko mal za to, že postupom prvostupňového súdu bola žalobcovi v tejto veci odňatá možnosť konať pred súdom a nesprávny procesný postup súdu zároveň predstavuje inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, v dôsledku čoho napadnuté uznesenie nie je vecne správne vzhľadom k ustanoveniam § 221 ods. 1 písm. f/ a § 205 ods. 2 písm. b/ OSP. Žalobca namietal, že prvostupňový súd pri svojom rozhodnutí pochybil, keď neprihliadol na celý obsah žaloby a sústredil sa iba na jej petit, v ktorom došlo ku zjavnej chybe pri uvedení dátumov vydania rozhodnutí, ktoré majú rovnakú značku P/1060/1/04. Poukázal na to, že z obsahu žaloby jednoznačne vyplynulo, že žalobca žiadal zrušiť rozhodnutie žalovanej č. P/1060/1/04 zo dňa 14.8.2006 ako odvolacieho správneho orgánu a žiadal zrušiť aj rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/1060/1/04 zo dňa 21.9.2005 ako prvostupňového správneho orgánu, čo je takto výslovne a presne označené na strane 2 v prvom odstavci článku I žaloby. Žalobca mal za to, že pokiaľ prvostupňový súd po riadnom zhodnotení žaloby ako celku vrátane kompletného spisového materiálu a nielen petitu samotnej žaloby považoval predmetnú žalobu za nezrozumiteľnú, neúplnú alebo nesprávnu, mal na túto skutočnosť upozorniť žalobcu a vyzvať ho na jej opravu a doplnenie, pričom len takýto postup mohol byť v súlade s § 43 ods. 1 OSP. Mal za to, že prvostupňový súd pochybil, keď žalobcu nevyzval na opravu a doplnenie žaloby, ale rozhodol o zastavení predmetného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. e/ OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že podaním z 20.10.2006 označeným ako „Žaloba proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu“ sa žalobca v petite domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej č. P/1060/1/04 zo dňa 19.12.2005 a rozhodnutia Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/1060/1/2004 zo dňa 14.8.2006. Z obsahu jeho podania (najmä z článku I. žaloby) však vyplynulo, že sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. P/1060/1/04 zo dňa

14.8.2006, ktorým bolo na odvolanie žalobcu zmenené prvostupňové rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/1060/1/04 zo dňa 21.9.2005 tak, že žalobcovi sa ukladá peňažná pokuta vo výške 250 000 Sk, pričom žalovaný rozhodoval o uvedenom odvolaní po zrušení pôvodného rozhodnutia žalovanej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/76/2006-26.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa prvej vety ustanovenia § 246c ods. 1 vety prvej OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, použijú sa primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 41 ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedenie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 104 ods. 1 vety prvej OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Výklad a používanie ustanovení § 104 ods. 1 OSP a § 250d ods. 3 OSP musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Preto všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenia OSP v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním týchto ustanovení nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Súd musí súčasne vychádzať z toho, že sudy majú poskytovať v súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, čo vyplýva z ustanovenia § 1 OSP.

Občiansky súdny poriadok umožňuje zastaviť konanie podľa § 104 ods. 1 vety prvej OSP len pre taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. O takýto prípad rozhodnutia správneho orgánu však v prejednávacom prípade nešlo.

V prejednávanej veci bolo z obsahu a kontextu podania žalobcu zrejmé, že sa domáhal preskúmania zákonnosti druhostupňového rozhodnutia správneho orgánu, t. j. rozhodnutia žalovanej č. P/1060/1/04 zo dňa 19.12.2005 v spojení s rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/1060/1/2004 zo dňa 14.8.2006, i keď v petite svojej žaloby tieto rozhodnutia nesprávne označil. Túto nezrozumiteľnosť žaloby mal však krajský súd odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje i na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 135/04 z 24. septembra 2004, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil, že prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.

Nakoľko zastavením konania sa žalobcovi odňala možnosť konať pred súdom, odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

O náhrade trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. júla 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth

