

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.**, so sídlom v B., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., so sídlom v B., proti povinnému **I. B.**, naposledy bývajúcemu v N., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom JUDr. Jozefom Mokránom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, **o vymoženie 597,49 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 7 Er 69/2006, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. augusta 2013 sp. zn. 9 CoE 66/2013, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. augusta 2013 sp. zn. 9 CoE 66/2013 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad poveril súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu na základe notárskej zápisnice spísanej 15. októbra 2005 notárom JUDr. O. Ď. pod sp. zn. N..

Uznesením z 25. júna 2012 č. k. 7 Er 69/2006-21 Okresný súd Poprad zastavil exekúciu. Oprávnenej uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi Mgr. Ing. R. K. trovy exekúcie vo výške 70,25 € do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení uviedol, že pri zastupovaní povinného pri spísaní notárskej zápisnice došlo k zjavnému porušeniu zákona, pretože za povinnú osobu uznal záväzok advokát, t. j. osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami povinného ako zastúpeného a zástupca konal zákonom nedovoleným spôsobom, keď podpísal zápisnicu za povinného. Splnomocnenie Mgr. T. K. ako splnomocnenca povinného bolo súčasťou predtlaču zmluvy o úvere. Povinný nemal

možnosť voľby iného zástupcu a teda nešlo o výber zo strany povinného. Súd prvého stupňa poznamenal, že len na základe toho, že povinný ako dlžník podpísal zmluvu o úvere, nemožno konštatovať, že mienil uzavrieť aj zmluvu o plnomocenstve s určeným advokátom. Zároveň samotná skutočnosť, že advokát Mgr. K. bol vybraný priamo oprávnenou ako veriteľom, nemôže viesť k záveru, že splnomocnený advokát bude hájiť záujmy osoby, ktorá mu plnú moc na svoje zastupovanie udelila. Súd prvého stupňa mal preto za preukázané, že notárska zápisnica je nevykonateľná, pretože bola spísaná na základe neplatnej a neúčinnnej plnej moci a preto exekúciu zastavil. O trovách exekúcie rozhodol podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Prešove uznesením z 28. augusta 2013 sp. zn. 9 CoE 66/2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania a jej žiadosti na predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie nevyhovel. Nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania. Návrh oprávnenej na prerušenie konania odvolací súd zamietol s odôvodnením, že v predmetnom konaní nenastal žiadny z dôvodov uvedených v § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. pre prerušenie konania podľa osobitného zákona a nie je potrebné obrátiť sa s navrhovanými predbežnými otázkami oprávnenej na Súdny dvor Európskej únie. Po preskúmaní napadnutého uznesenia, odvolania oprávnenej a celého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol správne a v súlade so zákonom. S poukazom na judikatúru konštatoval, že postup súdu prvého stupňa, ktorý exekúciu zastavil, je v konečnom dôsledku správny a súladný s ustálenou súdnou praxou. Uviedol, že na tomto závere nemení nič ani tá skutočnosť, že o zastavení exekúcie rozhodol v zmysle § 57 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku, pričom v prejednávanej veci bolo potrebné pri zastavení exekúcie rozhodovať podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku. Konštatoval, že uvedený nedostatok nie je dôvodom na zrušenie ani zmenu napadnutého uznesenia v tejto časti, pretože konečné rozhodnutie súdu prvého stupňa o zastavení exekúcie je vecne správne a v súlade so zákonom. Odvolací súd preto potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zastavení exekúcie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. augusta 2013 sp. zn. 9 CoE 66/2013 podala oprávnená odvolanie (vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania), ktorým žiadala napadnuté rozhodnutie v označenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že súd svojím postupom odňal účastníkovi konania možnosť konať pred

súdom (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia (ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.), napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. augusta 2013 sp. zn. 9 CoE 66/2013.

Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už účastníčkou konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade podala odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu z 30. apríla 2013 sp. zn. 2 Co 24/2013, sp. zn. 2 Co 49/2013, sp. zn. 2 Co 50/2013 ako aj z 26. júna 2013 sp. zn. 2 Co 28/2013 a z 25. júla 2013 sp. zn. 2 Co 66/2013) s tým, že a/ odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, b/ rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu) a c/ najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 10 ods. 1 a 2 O.s.p.). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (§ 103 a § 104 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. februára 2015**

**JUDr. Viera Petříková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová