

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/23/2017
Identifikačné číslo spisu:	3112202291
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3112202291.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovanému: 1/ A. G., nar. XX. O. XXXX, bytom Z. a žalovanému: 2/ Ing. Y. G., nar. XX. O. XXXX, bytom Z., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 40 Trenčín, o zaplatenie zmenkovej sumy 3 379 052,39 eur s príslušenstvom a zmenkovej odmeny 11 263,50 eur, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 39Zm/4/2012, na dovolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 23. januára 2017, č. k. 16CoZm/53/2016-335, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovaného 2/ o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Súd prvej inštancie uznesením z 31. mája 2016, č. k. 39Zm/4/2012-326 v spojení s opravným uznesením zo dňa 8. septembra 2016, č. k. 39CoZm/4/2012-332 priznal žalovanému 2/ oslobodenie od platenia súdneho poplatku vo výške 90 %. Keďže súd prvej inštancie vo výroku uznesenia z 31. mája 2016, č. k. 39Zm/4/2012-326 priznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku vo výške 90 % žalobkyni, v opravnom uznesení č. k. 39Zm/4/2012-332 z 8. septembra 2016 súd prvej inštancie opravil podľa ust. § 224 prvá veta C. s. p. túto zrejmu nesprávnosť spôsobenú pri vyhotovovaní písomného rozhodnutia tak, že vo výroku a aj v odôvodnení uznesenia č. k. 39Zm/4/2012-326 z 31. mája 2016 namiesto žalobkyni má správne zniet žalovanej 2/.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 2/ odvolanie, v ktorom žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť v celom rozsahu. Uviedol, že s výrokom napadnutého uznesenia nesúhlasí, považuje ho za svojvoľné, odvolateľ má v danom spore postavenie spotrebiteľa preto navrhol, aby súd vo veci rozhodol o návrhu žalovaného 2/ s prihliadnutím na uvedené skutočnosti.

3. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia podľa § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdiť.

4. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol o návrhu žalovaného 2/ na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov prihládajúc na mesačný príjem žalovaného 2/ a dospel k záveru, že žalovaný 2/ spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 90 %.

5. Žalovaný 2/ sa odvoláva na svoje postavenie, t. j. postavenie spotrebiteľa. Odvolací súd preto citoval Zákon o ochrane spotrebiteľa, keď tento zákon za spotrebiteľa označuje primárne fyzickú osobu, a to iba v prípadoch, keď nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, pre samotnú fyzickú osobu alebo pre príslušníkov svojej domácnosti a konštatoval, že žalovaný 2/ podpísal predmetnú zmenku ako avalista. Avalista ako zmenkový ručiteľ (ručiteľ zo zmenky) nemá postavenie spotrebiteľa.

6. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Odvolací súd poukázal na ust. § 2 písm. a/, b/ a e/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (a/ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b/ predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, e/ dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku).

8. Pojem spotrebiteľ nie je možné vykladať jednoznačne, ale len vo vzájomných súvislostiach. V predmetnej veci nemá žalovaný 2/ postavenie spotrebiteľa a prejednávany spor nie je sporom vzniknutým zo spotrebiteľskej zmluvy.

9. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 2/ dovolanie s poukazom na ust. § 420 písm. f/ C. s. p. a ust. § 421 ods. 1 písm. a/, b/, c/ C. s. p.. Žalovaná 2/ trvá na nevyhnutnosti aplikovať ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka na jej právne postavenie, nakoľko je v postavení spotrebiteľa a preto navrhuje, aby napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu dovolací súd zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté (§ 424 C. s. p.), má náležitosti v súlade s ust. § 428 a je v dovolacom konaní zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.) skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania podľa § 443 C. s. p.. Dovolateľ vymedzil prípustnosť dovolania podľa ust. § 420 písm. f/ C. s. p. a § 421 ods. 1 písm. a/, b/ a c/.

11. V danom prípade bolo dovolanie podané po 1. júli 2016, kedy nadobudol účinnosť nový civilný kódex-zákon č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok.

12. Aj po zmene právnej úpravy treba dovolanie naďalej považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového poriadku osobitné postavenie. Dovolací súd nesmie byť vnímaný ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu.

13. Z podstaty dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku totiž vyplýva, že právnu úpravu stanovujúcu podmienky, za ktorých možno na základe dovolania výnimočne prelomiť záväznosť a nezmeniteľnosť rozhodnutia súdu predstavujúceho už res iudicata, nemožno chápať rozširujúco, ale je to skôr reštriktívny výklad, keďže narušenie princípu právnej istoty strán musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

14. V zmysle ust. § 419 C. s. p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon

pripúšťa. Teda ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožné také rozhodnutie úspešne napadnúť dovolaním.

15. Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo, ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

16. Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.), pričom dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

17. Dovovací súd po preskúmaní dovolania žalovaného 2/ konštatoval, že jeho prípustnosť podľa ust. § 420 C. s. p. nie je daná, pretože napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa ust. § 421 ods. 1 C. s. p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky: a) pri riešení ktorej sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

19. Dovolanie prípustné podľa § 421 C. s. p. teda možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.). Dovovací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

20. Z obsahu dovolania žalovanej 2/ vyplýva, že prípustnosť dovolania zakladá aj podľa ust. § 421 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ C. s. p.. Dovolateľ však neuviedol žiadne rozhodnutie odvolacieho súdu, pri ktorom by bola právna otázka oslobodenia od súdnych poplatkov vyriešená rozdielne, alebo že v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola riešená, resp. pri riešení právnej otázky oslobodenia od súdnych poplatkov sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu.

21. V C. s. p. platí zásada, podľa ktorej dovolateľ nemôže uplatniť popri sebe viaceré, navzájom protichodné alebo logicky sa vylučujúce dôvody prípustnosti dovolania. Táto zásada sa neuplatňuje iba vo vzájomnom (horizontálnom) vzťahu ustanovení § 420 a § 421 C. s. p., ale tiež vo vnútri týchto ustanovení (vo vertikálnom usporiadaní jednotlivých dôvodov prípustnosti dovolania v rámci toho istého ustanovenia, t. j. ako § 420, tak aj § 421 C. s. p.).

22. V novokoncipovanom kódexe - C. s. p. sa prihliada na to, aby dovolanie bolo podmienené kvalitou procesných úkonov procesných strán sporu urobených v dovolacom konaní. K tomuto účelu má dôjsť tým, že spísanie dovolania musí urobiť advokát ako kvalifikovaný zástupca dovolateľa, pretože z jeho odborných skúseností a schopností sú dané predpoklady pre dosiahnutie náležitostí dovolania vyžadovaných podľa C. s. p.. Podanie dovolania podľa § 421 ods. 1 C. s. p. si vyžaduje dôkladnú znalosť rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, keďže ani kumulácia dôvodov podľa § 421 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ nie je prípustná.

23. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospeje k záveru, že v predmetnej veci dovolanie nie prípustné a preto dovolanie žalovaného súd odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p..

24. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 C. s. p.).

25. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.