

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **J. –S. – S. o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty**, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu, na odvolanie úpadcu J. G. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 7. apríla 2009 č. k. 36-24K 288/97-311 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 7. apríla 2009 č. k. 36-24K 288/97-311 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty.

Podľa odôvodnenia uznesenia podaním zo dňa 03. 02. 2009 predložil správca konkurznej podstaty konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov. Postupom podľa ust. § 29 ods. 3 a 4. ZKV súd preskúmal konečnú správu. Proti konečnej správe nepodal v zákonnej lehote námietky žiadny veriteľ a úpadca taktiež nevzniesol námietky ani pripomienky a preto súd v zmysle § 29 ods. 4 ZKV schválil konečnú správu o speňažovaní majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie úpadca s tým, že mu nebolo oznámené na čo bol použitý výťažok z predaja S. 1 500 000,–Sk a čo všetko bolo predané. Je názoru, že p. Č. si nárokuje na cudzí majetok s tým, že mu ho predal správca konkurznej podstaty a tým vznikli problémy. Taktiež poukazuje, na to že je ZŤP a sociálna poisťovňa mu nevypláca invalidný dôchodok pre nevyplatenie dlžnej sumy.

K odvolaniu úpadcu sa vyjadril správca konkurznej podstaty, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť. Uvádza, že konečná správa bola zverejnená a každá zúčastnená

osoba sa mohla v zákonnej lehote vyjadriť. Priložil aj list, ktorým konkurznému súdu oznamuje, že prístupová cesta k predmetnej nehnuteľnosti nebola z jeho strany zahrnutá do konkurznej podstaty a teda ani nebola predmetom predaja. Pokiaľ ide o stavebný materiál, ktorý podľa úpadcu je majetkom jeho otca, treba konkretizovať o aký druh materiálu ide a doložiť to relevantnými dôkazmi, že sa nejedná o jeho majetok ani majetok, spadajúci do bezpodielového spoluvlastníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Úpadcovo poddanie označené ako odvolanie, je v podstate zopakovaním obsahu podania zo dňa 31. 03. 2009 a svedčí o neinformovanosti úpadcu, hoci mu je spis prístupný. Odvolací súd však preto, aby predišiel podaniu rovnakého obsahu proti rozvrhovému uzneseniu, v krátkosti zhrňuje.

Zo spisového materiálu a tieto skutočnosti sú prevzaté aj do konečnej správy, príjem dosiahnutý speňažením majetku úpadcu je za motorové vozidlo 3 651,33108 eur (110 000,-Sk) a nehnuteľnosť (vrátane hnutel'nych vecí) 33193,9189 eur (1 000 000,-Sk) spolu 1 110 600,-Sk. Správca konkurznej podstaty môže predať, čiže speňažiť len to, čo je súčasťou konkurznej podstaty.

Pokiaľ úpadca v odvolaní namieta, že nebol informovaný o tom, na čo bol výťažok z predaja S. použitý, príslušné informácie sú podrobne rozvedené v konečnej správe.

V konečnej správe správcu konkurznej podstaty sa jasne uvádza, že v priebehu konkurzného konania muselo byť vysporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, v ktorom bol správca konkurznej podstaty zaviazaný uhradiť úpadcovej manželke I. G. sumu vo výške 1 065 171,-Sk (rozhodnutím súdu) a vzhľadom na to, že v priebehu konkurzného konania vznikli výdavky a náklady správy podstaty, ktoré pre účely zabezpečenia podstaty správca konkurznej podstaty uhrádzal, bude pohľadávka veriteľa I. G., uhradená len vo výške 502 064,40 Sk; pričom suma 200 000,-Sk jej už bola uhradená v januári 2008.

Z konečnej správy správcu konkurznej podstaty uhradil zo speňaženia majetku úpadcu len pohľadávky proti podstate a odmenu a výdavky správcu konkurznej podstaty a po tejto úhrade v konkurznej podstate nezostal dostatok majetku pre úhradu žiadnej z pohľadávok prihlásených v zmysle ust. § 20 ZKV a z tohto dôvodu nebudú ostatní veritelia ani ako oddelený veriteľ uspokojení.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods.1 a 2 O. s. p. potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. mája 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.