

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpeného Advokátskou kanceláriou C., so sídlom v B., IČO: X., proti odporcovi **V.**, bývajúcemu vo F., **o zaplatenie 8,96 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9 Ro 395/2013, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. júna 2014 sp. zn. 41 Co 473/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Lučenec uznesením z 27. novembra 2013 č.k. 9 Ro 395/2013-10 zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Uviedol, že v tejto veci podal návrh na začatie konania už v roku 2006 v elektronickej podobe, súd prvého stupňa ale odmietol jeho podanie prijať. Poukázal tiež na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré konštatujú povinnosti zo strany okresného súdu. V danom prípade to ale súd prvého stupňa nevzal na zreteľ a konanie zastavil, i keď pre to neboli dané procesné predpoklady – poplatok bol totiž splatný už v roku 2006 a lehota na jeho vyrubenie uplynula posledným dňom roku 2009.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 19. júna 2014 sp. zn. 41 Co 473/2014 napadnuté uznesenie potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Podľa jeho názoru súd prvého stupňa

nebol povinný zapísať podania z marca 2006 s účinkami ku dňu pôvodného podania, t.j. ku dňu 31.03.2006, pretože takýto príkaz mu zo žiadneho rozhodnutia Ústavného súdu SR nevyplýval. Je nepochybné, že konanie o žalobách obsiahnutých na DVD nosičoch nezačalo v marci 2006 z dôvodu, že okresný súd odmietol tieto pre chýbajúcu technickú vybavenosť prijať. Okresný súd správne považoval žaloby vyhotovené z externého hard disku za nové žaloby a postupoval v súlade so zákonom, keď navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu, doručením ktorej (na externom hard disku) sa až 09.01.2013 začalo podľa § 82 O.s.p. konanie na súde. Súd prvého stupňa navrhovateľa správne vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania a poučil, že ak poplatok nezaplatí v súdom určenej lehote, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Vzhľadom na to, že navrhovateľ ani po tom poplatok nezaplatil, súd prvého stupňa konanie správne zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ dovolanie s tým, že mu v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). V danom prípade bolo potrebné vychádzať z toho, že návrh na začatie konania bol podaný už v roku 2006, preto v roku 2013 už nebol povinný zaplatiť súdny poplatok za tento návrh. Ak súd napriek tomu konanie zastavil, odňal navrhovateľovi možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Vzhľadom na to dovolateľ žiadal zrušiť napadnuté uznesenie a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas navrhovateľ zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. 3 Cdo 331/2013, 3 Cdo 335/2013, 3 Cdo 336/2013, 3 Cdo 338/2013, 3 Cdo 340/2013, 3 Cdo 341/2013, 3 Cdo 350/2013, 3 Cdo 355/2013, 1 Cdo 294/2013, 4 Cdo 79/2014, 5 Cdo 416/2013, 5 Cdo 434/2013, 6 Cdo 38/2014, 7 Cdo 60/2014, 8 Cdo 98/2014, 8 Cdo 219/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2015

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová