

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/25/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2017200355  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.03.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2017200355.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: W. N. O., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX M., právne zast.: Advokátskou kanceláriou ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dobšinského č. 12, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo 17. októbra 2017, číslo: 45000-3/2017-BA, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. októbra 2018, č.k. 20Sa/31/2017-77, t a k t o

### rozhodol:

Predseda senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. októbra 2018, č.k. 20Sa/31/2017-77, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Sžsk/25/2019.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 12. októbra 2018, č.k. 20Sa/31/2017-77, postupom podľa § 191 ods. 1 písm. d/, g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovanej zo 17. októbra 2017, číslo: 45000-3/2017-BA a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalovaná napadnutým rozhodnutím zo 17. októbra 2017 podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) odvolanie žalobkyne v celom rozsahu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Senica z 19. apríla 2017, Číslo: 27654-1/2017-SE, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobkyni ako samostatne zárobkovo činnnej osobe nezaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 31. októbra 2006, ale zaniklo dňa 30.6.2008.

2. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalovaná z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Navrhovala rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Žalovaná vyslovila názor, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 7Sžsk/25/2019, zo dňa 20.5.2020, poukazom na ust. § 100 ods. 2 písm. a) SSP, prerušil konanie do rozhodnutia Veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 1Vs/3/2019

ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, z dôvodu, že rozhodnutie vo veci môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobcu.

4. Veľký senát správneho kolégia rozsudkom sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Sa/43/2017-56 z 23. apríla 2018, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 48501-2/2017-BA zo dňa 10.08.2017, vedenom na kasačnom súde pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, zamietol, pričom sa odklonil od právneho názoru v odpovedi na prvú a druhú otázku Veľkého senátu správneho kolégia uvedenú v uznesení sp. zn. 1Vs/1/2019 zo dňa 30.4.2019.

5. Podľa ust. § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

6. Vzhľadom na to, že Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018 rozhodol, odpadol dôvod prerušenia konania, z ktorých dôvodov kasačný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.