

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/23/2017
Identifikačné číslo spisu:	1115205594
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1115205594.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky exekučnej veci oprávnenej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, korešpondenčná adresa: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, so sídlom Špitálska 14, 812 13 Bratislava, proti povinnému: C., hlásený pobyt bezdomovca J., korešpondenčná adresa: G., o vymoženie 150,- € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 60 Er 303/2015, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. marca 2017 sp. zn. 21 CoE 417/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnená nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 21. marca 2017 sp. zn. 21 CoE 417/2016 odmietol odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 3. júna 2015 č. k. 60 Er 303/2015-9, potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 21. marca 2016 č. k. 60 Er 303/2015-15 a oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. V danom prípade však napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že povinný, ktorý sám spísal dovolanie, nemá zodpovedajúce právnické vzdelanie [§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP] a v odvolacom konaní nie je zastúpený advokátom.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie povinného podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.