

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, so sídlom v B., **správcovi konkurznej podstaty** úpadcu **K.**, so sídlom v S., zastúpeného JUDr. P. K., advokátom v B., proti žalovanému **M. V.**, bývajúcemu v N., **o zaplatenie 328,79 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 Ro 34/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. októbra 2010 sp. zn. 10 Co 239/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením zo 4. júna 2010 č.k. 6 Ro 34/2010-70 zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 328,79 € s príslušenstvom. Rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), pretože žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu. Uzavrel, že v tomto prípade sa na správcu nevzťahuje oslobodenie od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch. Nebolo zistené, že by žalobca postupoval v súlade s činnosťou správcu podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca totiž vykonáva osobitnú podnikateľskú činnosť za účelom dosiahnutia zisku. Postup žalobcu súd považuje za obchádzanie zákona.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobcu uznesením z 27. októbra 2010 sp. zn. 10 Co 239/2010 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Proti tomuto uzneseniu pripustil dovolanie na posúdenie otázky, či uplatňovanie pohľadávky žalobcu ako správcu konkurznej

podstaty úpadcu (z titulu zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej po vyhlásení konkurzu) súvisí s jeho činnosťou podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 1, § 86 ods. 4, § 88), resp. uplatňovaním práv na ochranu záujmov úpadcu a v nadväznosti na to sa na neho vzťahuje oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (zrejme omylom uvedené písm. n/). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že predmetná pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky zo 14. decembra 2009 (po vyhlásení konkurzu). Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa. Nadobudnutie pohľadávok za účelom ich vymáhania správcom nebolo možné považovať za pokračovanie činností súvisiacich s podnikateľskou činnosťou úpadcu, ani za inú správu majetku úpadcu. Preto sa na neho nevzťahuje osobné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch a to napriek tomu, že je správcom podľa osobitného predpisu.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktoré podaním doručeným dovolaciemu súdu 29. júna 2011 vzal v celom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolací súd v zmysle citovaného ustanovenia § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 243b ods. 5 O.s.p., pretože žalobca zavinil zastavenie dovolacieho konania. Žalovanému však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2011

JUDr. M. Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová