

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6XCdo/34/2016
Identifikačné číslo spisu:	7813203969
Dátum vydania rozhodnutia:	23.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7813203969.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne CD Consulting s. r. o., so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej D. U., bytom F. L. - C. U., T. XX, N. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), so sídlom v Košiciach, Čajaková 1, IČO: 42244552, zastúpeného JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom so sídlom v Rožňave, Námestie baníkov 17/33, o zaplatenie 268,58 eura s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 8C/338/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. januára 2015 sp. zn. 2Co/565/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Rožňava z 20. marca 2014 č. k. 8C/338/2013-66, ktorým tento pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré ale podaním z 20. januára 2017, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 22. februára 2017, vzala späť.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ako právny predpis normujúci tiež procesnoprávny vzťah v prejednávanej veci v čase jeho vzniku - tu por. § 473 C. s. p.).

4. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti; podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací

súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na späťvzatie dovolania najvyšší súd v zmysle citovaného ustanovenia § 446 C. s. p. dovolacie konanie zastavil.

6. Keďže žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, vznikol žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania. Najvyšší súd im však ich náhradu nepriznal, pretože v dovolacom konaní im žiadne trovy nevznikli.

7. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.