

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. - S. S.**, B., proti žalovanému **D., s.r.o., D.**, o zrušenie rozhodnutia Mesta D., č.j. : Výst.-2615/2007-Gá-TS1-A/10 zo dňa 2.2.2007 o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci rozhodol

t a k t o :

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. 18 S 1/2007-25 zo dňa 12.októbra 2007 **nie je dôvodný.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trenčíne uznesením dňa 12.10.2007 postúpil Krajskému súdu v Trenčíne vec začatú návrhom zo dňa 16.3.2007, pretože podľa návrhu sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Mesta D. vydanom v správnom konaní podľa zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) o dodatočné povolenie stavby, v prípade ktorom občiansky súdny poriadok vecnú príslušnosť okresného súdu neustanovuje.

Krajský súd v Trenčíne nesúhlasil s postúpením veci a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o príslušnosti na konanie a rozhodnutie veci.

Podľa krajského súdu žalobu podal žalobca na základe rozhodnutia Mesta D. v zmysle § 137 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., ktorým bol žalobca odkázaný na súd na uplatnenie námietok týkajúcich sa zabráneniu údržby a investícií objektov skladov ma pozemkoch parc. č. KN C 3747/10 a 11 kat. ú. D.. V žalobe je ako žalovaný označená právnická osoba, teda nie správny orgán, ktorého

rozhodnutie by súd podľa § 247 a nasl. O.s.p. mal preskúmať. Preto je na prejednanie a rozhodnutie vo veci príslušný okresný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Mesto D. ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona v konaní podľa § 88a uvedeného zákona rozhodnutím č.j. : Výst.- 2615/2007-Gá-TS1-A/10 zo dňa 2.2.2007 odkázal žalobcu podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona, aby si námietky týkajúce sa zabráneniu údržby objektov skladov na pozemkoch parc. č. KN-C 3747/10 a 11 kat. ú. D. uplatnil na príslušnom súde. Správne konanie do rozhodnutia o tejto otázke prerušil.

Žalobca na základe tohto podal žalobu, v ktorej uvádza, že ju podal rešpektujúc uvedené rozhodnutie stavebného úradu, ale v obsahu namieta správnosť právneho posúdenia ním vznesených námietok. Uviedol, že konajúci správny orgán nemal námietky posúdiť ako majetkovoprávne, ale v konaní o dodatočnom povolení stavby mal skúmať, či sú na ich základe zo strany žiadateľa o dodatočné stavebné povolenie splnené podmienky potrebné na jeho vydanie, či teda bol výkon vlastníckeho práva žiadateľa o dodatočné stavebné povolenie v súlade s platnými stavebnými predpismi.

Vo výroku žiada žalobca vyniesť rozsudok, ktorým súd zruší uvedené rozhodnutie Mesta D. a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Ako účastníka na strane žalovaného uviedol žalobca právnickú osobu, účastníka správneho konania.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že rozhodným v danej veci je, čoho sa účastník domáha. Z obsahu predmetnej žaloby je nepochybný cieľ konania, ktorý ňou účastník sledoval, t.j. preskúmanie zákonnosti označeného rozhodnutia správneho orgánu, dôvody nezákonnosti tohto rozhodnutia - vydanie v rozpore so stavebným zákonom, v žalobe je uvedené čoho sa žalobca domáha -

zrušenia rozhodnutia. Náležitosti začatia konania súd podľa § 249 O.s.p. sú tak naplnené.

Otázka, že žalobca podal predmetnú žalobu na základe rozhodnutia vydaného v zmysle § 132 ods. 2 stavebného zákona, podľa najvyššieho súdu nie je pre rozhodnutie o námietke krajského súdu podstatná.

Označenie účastníkov konania v súlade s § 250 O.s.p. je podmienkou konania, na ktorú súd v zmysle § 103 O.s.p. v konaní prihliada, a preto po zistení tohto nedostatku musí súd postupovať podľa § 104 ods. 2 O.s.p..

Na základe uvedeného dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že ide o vec správneho súdnictva, preto v zmysle § 246 ods. 1 O.s.p. je na konanie a rozhodnutie vecne príslušný krajský súd. Miestne príslušným súdom potom v zmysle § 246a ods. 1 veta prvá O.s.p. je Krajský súd v Trenčíne, v obvode ktorého má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa má preskúmať.

Okresný súd preto uznesením zo dňa 12.10.2007 rozhodol správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c O.s.p.).

V Bratislave dňa 27. marca 2008

JUDr. Anna Elexová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: