

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/49/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2113204349  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2113204349.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16C/155/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. novembra 2016, č. k. 26Co/608/2015-126, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 16C/155/2013-109 zo dňa 15. júna 2015 rozhodol tak, že dovolacie konanie zastavil.

2. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 26Co/608/2015-126 zo dňa 15. novembra 2016, tak že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 23. februára 2017 dovolanie. Podaným dovolaním navrhol dovolaciemu súdu aby uznesenie odvolacieho súdu aj uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil bez náhrady. Žalobca označil rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu s odkazom na ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p..

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané konajúca zamestnancom s

vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) v prvom rade skúmal, či dovolanie bolo podané včas.

5. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

6. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 C. s. p.).

7. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. V preskúmvanej veci, bolo napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave z 15. novembra 2016, č. k. 26Cob/608/2015-126, doručené žalobcovi, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, dňa 21. decembra 2016. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania, počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu žalobcovi, pripadol na 21. februára 2017 (utorok). Tento deň bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania.

9. Žalobca, ako to vyplýva z podacej pečiatky, podal dovolanie na poštovú prepravu dňa 23. februára 2017, to znamená, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty (21. februára 2017).

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 C. s. p.), tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu, ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože žalovanému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.