

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/2/2021
Identifikačné číslo spisu: 7002898943
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7002898943.1

UZNESENIE

Q. súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v konkurznej veci úpadcu AGW, s.r.o., so sídlom Štúrova 14, Košice, IČO: 36 190 861, o zbavení správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Jozefa Mižáka jeho funkcie, o odvolaní JUDr. Jozefa Mižáka proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/45/2002-908 zo dňa 26. januára 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/45/2002-908 zo dňa 26. januára 2021, v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Jozefa Mižáka, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „konkurzný súd“) uznesením č. k. 3K/45/2002-908 zo dňa 26. januára 2021 v prvom výroku zbavil JUDr. Jozefa Mižáka (ďalej aj „doterajší správca“) funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil JUDr. Janu Kol'vekovú, Turgenevova 10, Košice.

2. Uznesením č. k. 3K/45/2002-39, zo dňa 20.12.2002 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: AGW, s.r.o., so sídlom Štúrova 14, Košice, IČO: 36 190 861, a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Jozefa Mižáka so sídlom Žižkova 6, Košice. V súvislosti s neplnením povinností uložených mu súdom, konkurzný súd uznesením zo dňa 2.5.2019, č.k. 3K/45/2002-877, správcovi konkurznej podstaty JUDr. Jozefovi Mižákovi uložil poriadkovú pokutu vo výške 50,- eur (nedoručenie vyjadrenia k námietkam veriteľa voči konečnej správe). Uznesením zo dňa 2.10.2019, č. k. 3K/45/2002-891, bola správcovi konkurznej podstaty uložená ďalšia poriadková pokuta vo výške 100,- eur, rovnako z dôvodu neplnenia si povinností vyplývajúcich mu z funkcie správcu konkurznej podstaty (za nedoručenie vyjadrenia k námietkam veriteľa voči konečnej správe ani v predĺženej lehote). Dňa 7.8.2020 bola správcovi konkurznej podstaty zaslaná výzva, aby preukázal náklady konkurzného konania. Na uvedenú výzvu správcu konkurznej podstaty nereagoval, preto mu bola dňa 27.11.2020 zaslaná urgencia výzvy, na ktorú taktiež nereagoval a náklady konkurzného konania nedoložil. Správca konkurznej podstaty bol v urgencii výzvy zo dňa 27.11.2020 poučený o povinnosti

predložiť doklady o nákladoch konkurzného konania v lehote 15 dní s tým, že v prípade nepreukázania nákladov v súdom stanovenej lehote bude zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty. Nakoľko správca konkurznej podstaty opakovane na výzvy súdu nereagoval, neurobil v predmetnej konkurznej veci žiaden úkon a neplnil si riadne svoje povinnosti, čím spôsobil prieťahy v konaní, konkurzný súd ho postupom podľa ust. § 8 odsek 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“) zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil do funkcie nového správcu JUDr. Janu Kolívkovú,

3. Proti uzneseniu o zbavení funkcie doterajšieho správcu podal včas JUDr. Jozef Mižák odvolanie. V podanom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zistenia a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, uznesenie je podľa odvolateľa nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, ktorým postupom bola odvolateľovi odňatá možnosť konať pred súdom. Ďalej mal za to, že rozhodnutie súdu je neodôvodnené a súd konal v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Tvrdenia súdu ohľadom toho,

že opakovane na výzvy súdu nereaguje, že v predmetnej konkurznej veci neurobil žiaden úkon, či si neplní riadne svoje povinnosti, čo má mať za následok prieťahy v konaní, považuje odvolateľ za nepravdivé a súdom neodôvodnené. Poukázal na to, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu (ďalej „SKP“) spracoval agendu v počte 3.980 incidenčných sporov, ktoré realizoval v rámci kancelárie SKP a zamestnancov úpadcu, podal konečnú správu v konkurznom konaní, odpovedal na námietky veriteľov ku konečnej správe. Ďalej poukázal na to, že konkurzný súd vyzval SKP, aby v lehote 10 dní špecifikoval, na ktorých súdoch a pod akými spisovými značkami sa viedli incidenčné spory v počte 4.152, pričom SKP musel požiadať o inventarizáciu sporovej agendy archivačnú spoločnosť, kde bola agenda

po odovzdaní konečnej správy archivovaná. Má za to, že inventarizácia tak rozsiahlej agendy sa nedá realizovať samotným správcom za 7 pracovných dní v čase COVID opatrení mimo kancelárie správcu. Podľa odvolateľa lehota stanovená súdom bola neprimeraná, šikanózna, nevykonateľná, pričom súd vedel o aký rozsah spracovania písomnej agendy sa jedná. Uviedol, že opätovná výzva súdu, kedy mu bola daná lehota 15 dní na zabezpečenie dokladov o iných nákladoch, mu bola doručená 18.12.2020 v čase vianočných sviatkov a opatrení COVID podľa zákona č. 227/2002 Z. z.

4. Ďalej poukázal na to, že súdne lehoty boli od 15.1.2021 do 1.3.2021 prerušené. Odvolateľ mal za to, že súd nedodrжал zásady hospodárnosti konania, a nevedel koľko prostriedkov na zabezpečenie týchto dokladov je potrebných, konštatoval, že rozhodnutie súdu musí byť odôvodnené, pretože len také sa stane zrozumiteľným a len tak môže presvedčiť o svojej správnosti a zabezpečiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov. Namietal, že súd nijako neodôvodnil svoje tvrdenie, že SKP neurobil v predmetnej konkurznej veci žiaden úkon, teda rozhodnutie je nepreskúmateľné, čo predstavuje pre SKP odňatie možnosti konať pred súdom, pretože nezrozumiteľné a rozporuplné rozhodnutie mu neumožňuje efektívne využitie jeho procesného práva využiť riadny opravný prostriedok, t.j. riadne odôvodniť odvolanie, nakoľko napadnuté uznesenie podľa odvolateľa neobsahuje zrozumiteľne vysvetlené dôvody rozhodnutia súdu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „NS SR“) bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario) prejednal vec v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolanie pôvodného správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Mižáka nie je dôvodné.

6. Z obsahu odvolanie je zrejmé, že odvolaný správca nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti, ktorou ho súd zbavil funkcie. Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu (ust. § 8 ods. 5, druhá a tretia veta ZKV).

7. Správca konkurznej podstaty úpadcu je povinný vykonávať funkciu správcu s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich odborných vedomostí a skúseností, zodpovedne, svedomito a bez zbytočných prietahov tak, aby došlo k naplneniu účelu zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorým je usporiadanie majetkových pomerov úpadcu, ako aj jeho cieľa, ktorým je dosiahnutie pomerného uspokojenia konkurzných veriteľov z úpadcovho majetku (ust. § 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 ZKV). V prípade posudzovania porušenia povinností správcom, relevantnou skutočnosťou je, či pre zbavenie správcu jeho funkcie existuje dôležitý dôvod (ust. § 8 ods. 5, druhá veta ZKV), ktorým môže byť napr. nečinnosť správcu, resp. hrubé sťažovanie konkurzného konania, trvalé, opakované alebo závažné porušenie povinností správcu vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, ale aj nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu po dlhšiu dobu bráni riadne vykonávať jeho funkciu.

8. Konkurzný súd zbavil doterajšieho správcu JUDr. Jozefa Mižáka funkcie z dôvodu, že správca nerešpektoval opatrenia konkurzného súdu a neplnil si súdom uložené povinnosti. Svojou nečinnosťou správca spôsobil v konkurznom konaní prietahy, nakoľko napriek viacerým výzvam a opatreniam konkurzného súdu, vrátane uloženia mu dvoch poriadkových pokút, správca nedoložil v konkurznej veci súdom žiadané preukázanie nákladov z konkurzného konania, a ani nepožiadaval o odklad lehoty, ani iným spôsobom so súdom nespocoval na odstránení jemu vytýkaných nedostatkov.

9. Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožnil s názorom konkurzného súdu, že doterajší správca konkurznej podstaty JUDr. Jozef Mižák svojou nečinnosťou, neplnením povinností, ako aj nerešpektovaním výziev a opatrení konkurzného súdu, nepostupoval v konkurznom konaní s dostatočnou starostlivosťou, čím v konkurznom konaní spôsobil prietahy. Podľa názoru odvolacieho súdu, v posudzovanom prípade konkurzný súd správne postupoval v súlade s ustanovením § 8 ods. 5 druhej vety ZKV, keď napadnutým uznesením zbavil JUDr. Jozefa Mižáka jeho funkcie. Odvolacie námietky spočívajúce v nedostatočnej dĺžke uložených lehôt, podľa ktorých mal správca v lehote 10 dní (výzva zo dňa 7.8.2020), resp. v lehote 15 dní (urgencia zo dňa 27.11.2020) súdu osvedčiť jeho činnosť v 4.152 súdnych sporoch, resp. poukaz na opatrenia vlády týkajúce sa núdzového stavu kvôli pandémie COVID19, nevníma odvolací súd ako dostatočný dôvod pre ospravedlnenie dlhodobej predchádzajúcej nečinnosti správcu. Správca musí priebežne evidenciu viesť a vedieť súdu kedykoľvek preukázať a osvedčiť priebeh konkurzu a súvisiacich incidenčných konaní a dôvody, prečo a v akom rozsahu si svoje povinnosti plní alebo nemôže plniť.

10. Správca vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že v čase plynutia lehoty uloženej urgenciou výzvy, ktorá mu bola doručená dňa 18.12.2020, platila zákonná úprava prerušenia procesných lehôt vzhľadom na pandemickú situáciu. Vo vzťahu k súdnym konaniam platí právna úprava obsiahnutá v zákone č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19, pričom procesné lehoty v civilnom súdnom konaní (ust. § 8 cit. zákona)

sa pozastavujú v čase od 19. januára do 28. februára 2021 a zároveň tie lehoty, ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do 19. januára 2021, sa neskončia skôr ako 18. februára 2021.

11. Správca tu však opomína, že nejde o prvú výzvu, ale o urgenciu výzvy doručenej mu dňa 27.8.2020, ktorou mu súd uložil za účelom preukázania nákladov konkurzu v súlade s podanými námietkami veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., aby špecifikoval, na ktorých súdoch a pod akými spisovými značkami sa viedli incidenčné spory v počte 4.152, preukázal v čom spočívalo spracovanie súdnej agendy, za ktorú vyplatil finančné prostriedky, aké náklady vydal na rušenie pobočiek AGW, doložil, aký program vytvoril pre spracovanie agendy konkurzného konania, doklady, akej firme za túto agendu zaplatil a akú sumu, aby doložil doklady o vyplatení finančných prostriedkov označeným právnikom. Túto povinnosť mal teda uloženú 5 mesiacov pred rozhodnutím súdu o jeho odvolaní, pričom zo spisu vyplýva, že so súdom nekomunikoval vôbec nijako, absolútne zostal nečinný. Jeho posledná komunikácia so súdom je z 5.12.2019 (č. 1. 896 spisu), kedy súdu doručil Vyjadrenie správcu voči námietkam veriteľa. Upresnenie týchto námietok od neho žiadal súd prvej inštancie bezúspešne práve na

základe uvedenej výzvy a správca rok so súdom nekomunikoval. Dokonca celá jeho nečinnosť súvisí ešte s konaním vo veci vyjadrenia k námietkam veriteľa ku konečnej správe, kedy jeho komunikácia rovnako vykazovala znaky výrazných prieťahov a nerešpektovania príkazov a výziev súdu. Konkurzný súd mu uznesením zo dňa 2.5.2019 uložil najskôr poriadkovú pokutu vo výške 50,- eur za nedoručenie vyjadrenia k námietkam veriteľa voči konečnej správe a ďalším uznesením zo dňa 2.10.2019 poriadkovú pokutu vo výške 100,- eur, keď si nesplnil povinnosť doručiť uvedené vyjadrenie ani v predĺženej lehote. Túto povinnosť si neúplne splnil až 5.12.2019, odkedy znova súd bezúspešne žiadal odstránenia nedostatkov v tomto vyjadrení.

12. Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že správcova nečinnosť bola v období od doručenia konečnej správy výrazná a súd prvej inštancie mal plnú kompetenciu takto nedostatočne spolupracujúceho správcu z funkcie odvolať, a to bez toho, aby ho o takejto možnosti musel osobitne poučiť. Odvolateľove námietky nepredstavujú dôvod, ktorý by objektívne odôvodňoval alebo ospravedlňoval správcu konkurznej podstaty z nerešpektovania pokynov konkurzného súdu a neplnenia si jeho povinností.

13. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Jozefa Mízáka.

14. Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (ust. § 393 ods. 2, druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie (ust. § 419 CSP a contrario).