

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/410/2013
Identifikačné číslo spisu:	4311201816
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4311201816.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu G., bývajúceho v E., proti žalovaným 1/ JUDr. Alene Szalayovej, súdnej exekútorke, so sídlom v Leviciach, P. Jilemnického č. 1, 2/ LEVICKÝM MLIEKÁRŇAM a.s., IČO: 31 412 271, so sídlom v Leviciach, Júrska cesta č. 2, o zaplatenie 1 229,17 Eur, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9 C 35/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 22. novembra 2012, sp. zn. 9 Co 99/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Levice rozsudkom z 25. januára 2012, č.k. 9 C 35/2011-108, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2 607,05 Eur s príslušenstvom voči žalovanej 1/ titulom vydania bezdôvodného obohatenia získaného vedením exekučného konania EX 294/1999, v ktorom žalobca vystupuje ako povinný, a voči žalovanému 2/ titulom zaplatenia ceny za dodané pracovné odevy. Zároveň vyslovil, že o náhrade trov konania rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre rozsudkom z 22. novembra 2012, sp. zn. 9 Co 99/2012, rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním (označeným ako „odvolanie“) bez zákonných náležitostí žalobca, ktorý žiadal „zastaviť neoprávnené vymáhanie“ voči jeho osobe z dôvodu, že bol voči nemu spáchaný podvod. V doplnení dovolania (doručenom súdu 24. januára 2013) žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a exekúciu zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich

zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania - § 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p. Centrom právnej pomoci, súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Levice ho uznesením zo 17. januára 2013 (doručené žalobcovi do vlastných rúk 22. januára 2013) vyzval, aby svoje neúplné dovolanie okrem iného doplnil tak, že predloží doklad o svojom právnickom vzdelaní alebo plnomocenstvo udelené advokátovi. Súd účastníka zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. (v znení od 1. januára 2013), ktorú možnosť žalobca i využil. Po preskúmaní majetkových pomerov súd žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov a odkázal ho s nárokom na poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci. Na výzvu súdu Centrum právnej pomoci 18. júna 2013 oznámilo, že konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci voči žalobcovi bolo zastavené rozhodnutím z 9. apríla 2013, sp. zn. 3161/2013, ev. č. 14454/13, z dôvodu nedoloženia dokladov potrebných na posúdenie nároku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27. apríla 2013. Vzhľadom k takémuto rozhodnutiu Okresný súd Levice žalobcu uznesením z 18. októbra 2013 (doručeným žalobcovi do vlastných rúk 22. októbra 2013) opätovne vyzval na predloženie plnej moci advokáta, ktorý ho bude v dovolacom konaní zastupovať. Súd ho zároveň poučil o následkoch neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia v dovolacom konaní. Na výzvu súdu žalobca podaním doručeným súdu 24. októbra 2013 oznámil, že advokáta si hľadá a súdu prevzatie zastúpenia oznámi. Prípisom Okresného súdu Levice doručeným žalobcovi do vlastných rúk 28. októbra 2013 bola na doplnenie plnej moci súdom stanovená lehota 10 dní. Podaním doručeným súdu 30. októbra 2013 dovolateľ oznámil, že jeho dôchodok nepostačuje na zaplatenie advokáta, a uvedený nedostatok neodstránil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.