

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžsk/31/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8015201127  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8015201127.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky (pôvodne žalobkyne): B. F. X., bytom U., Poľská republika, právne zastúpenej JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, so sídlom Prešov, Masarykova 2, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, za účasti: Zdzislaw Mieczyslaw Pitera - Blue - Media, IČO: 46 213 058, s miestom podnikania: Alžbetina 30, Košice, korešpondenčná adresa: Karpatská 754/7, Svidník, o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 19. apríla 2013 č. 63633-2/2013-KEM, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 14Scud/7/2015-20 zo dňa 31. januára 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 14Scud/7/2015-20 zo dňa 31. januára 2017 z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

#### I.

##### Predmet konania

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len správny súd) uznesením č. k. 14Scud/7/2015-20 zo dňa 31. januára 2017 podľa § 99 písm. b/ S.s.p. zastavil konanie, keďže zistil taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby.

2. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že sťažovateľka sa žalobou zo dňa 01.12.2015 domáhala uloženia povinnosti Sociálnej poisťovni, pobočka Košice doručiť jej rozhodnutie č. 63633-2/2013-KEM zo dňa 19.04.2013 v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, odkladu vykonateľnosti tohto rozhodnutia a povinnosti nahradiť trovy konania, alternatívne zrušenia rozhodnutia Sociálnej poisťovni, pobočka Košice č. 63633-2/2013-KEM zo dňa 19.04.2013 v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a náhrady trov konania.

3. Z administratívneho spisu správny súd zistil, že Sociálna poisťovňa, pobočka Košice rozhodnutím zo dňa 19. apríla 2013 č. 63633-2/2013-KEM rozhodla, že zamestnancovi B. F. X. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti u zamestnávateľa: Zdzislaw Mieczyslaw Pitera - Blue - Media, Kocmyrzowska 39, Kraków, Poľská republika, miesto podnikania: Alžbetina 30, 040 01 Košice, IČO: 46213058 od 1. júla 2012 podľa slovenských právnych predpisov sociálneho zabezpečenia. Toto rozhodnutie doručovala na adresu žalobkyne a rozhodnutie bolo prevzaté manželom X. dňa 29.04.2013.

4. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie zamestnávateľ Zdzislaw Mieczyslaw Pitera - Blue - Media podaním zo dňa 03.05.2013. Sociálna poisťovňa, pobočka Košice listom zo dňa 20. mája 2013 oznámila B. F. X., že jej bolo doručené odvolanie zamestnávateľa Zdzislaw Mieczyslaw Pitera - Blue - Media proti rozhodnutiu zo dňa 19. apríla 2013 č. 63633-2/2013-KEM, ktorým bolo rozhodnuté, že jej nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti podľa slovenskej legislatívy. Zároveň bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k tomuto odvolaniu. Toto oznámenie bolo prevzaté manželom žalobkyne dňa 27.05.2013. Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím zo dňa 1. októbra 2015 č. 12349-4/2015-BA rozhodla o prerušení konania o odvolaní zamestnávateľa Zdzislaw Mieczyslaw Pitera - Blue - Media, IČO: 46 213 058, ako zamestnávateľa zamestnankyne B. F. X..

5. Správny súd uviedol, že v administratívnom spise sa nachádza odvolanie sťažovateľky zo dňa 30.07.2015, doručené Sociálnej poisťovni, pobočke Svidník dňa 31.07.2015 voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 19.04.2013 č. 63633-2/2013-KEM, v ktorom okrem námietok skutkového a právneho stavu veci namietala, že rozhodnutie jej nebolo doručené do vlastných rúk, a teda nedošlo k jeho účinnému doručeniu a z toho dôvodu jej nemohla ako účastníčke správneho konania začať plynúť a uplynúť lehota na podanie odvolania.

6. Na toto odvolanie reagovala žalovaná vyjadrením zo dňa 1. októbra 2015 č. 12349-3/2015-BA, v ktorom oznámila sťažovateľke, že Sociálnej poisťovni, ústredie, bolo doručené jej odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, číslo: 63633-2/2013-KEM, z 19. apríla 2013. Rozhodnutím č. 63633-2/2013-KEM, Sociálna poisťovňa, pobočka Košice, ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 178 ods. 1 písm. a) bod prvý zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, rozhodovať v prvom stupni o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v sporných prípadoch rozhodol, že jej ako zamestnankyni zamestnávateľa Zdzislaw Mieczyslaw Pitera - Blue - Média, IČO: 46 213 058, Bardejovská 220, 089 01 Svidník, Slovenská republika (ďalej len „zamestnávateľ“) nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 1. júla 2012 podľa slovenských právnych predpisov sociálneho zabezpečenia.

7. Správny súd citoval ustanovenie § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), podľa ktorého rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia. Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení proti rozhodnutiu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne má účastník konania právo podať odvolanie, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak sa účastník konania nevzdal odvolania písomne alebo ústne do zápisnice.

8. Poukázal na to, že o možnosti podať odvolanie bola sťažovateľka upovedomená v rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, číslo: 63633-2/2013-KEM, z 19. apríla 2013, v časti „Poučenie“, kde sa uvádza, že proti predmetnému rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho oznámenia Sociálnej poisťovni, pobočka Čadca. Posledný deň na podanie odvolania bol 29. máj 2013. Odvolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, bolo Sociálnej poisťovni, pobočka Košice, doručené až dňa 31. júla 2015, t. j. po zákonom ustanovenej lehote na podanie odvolania.

9. Správny súd uviedol, že na konanie vo veciach sociálneho poistenia sa vzťahuje zákon o sociálnom poistení. Tento zákon neupravuje preskúmanie rozhodnutia na základe oneskorene podaného odvolania.

10. Správny súd po citácii ustanovenia § 179 ods. 1 S.s.p. uviedol, že spornou otázkou medzi sťažovateľkou a Sociálnou poisťovňou, ústredím ako žalovanou je právne posúdenie správnosti alebo nesprávnosti doručenia prvostupňového rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice a to či ide iba o oznámenie rozhodnutia alebo rozhodnutie má byť sťažovateľke doručené do vlastných rúk. Z obsahu vyjadrenia sociálnej poisťovne ústredia k oneskorene podanému odvolaniu zo dňa 30.07.2015 bola žalovanou riešená právna otázka namietaná sťažovateľkou. Pre posúdenie otázky preskúmateľnosti rozhodnutia alebo inej listiny bez ohľadu na to, či boli vydané vo formalizovanom procese alebo mimo formalizovaného procesu v predmetnej veci podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov je primárne posúdenie, či sa rozhodovalo o subjektívnom práve sťažovateľky. Podľa názoru správneho súdu takouto listinou je citované vyjadrenie žalovanej Sociálnej poisťovne, ústredie v Bratislave zo dňa 01.10.2015 č. 12349-3/2015-BA, ktoré mala možnosť žalobkyňa napadnúť žalobou v zákonom stanovenej lehote.

11. Ak sociálna poisťovňa ústredie na odvolanie žalobkyne reagovala listom a nie vydaním rozhodnutia s náležitosťami podľa § 209 ods. 1 až 7 zákona č. 461/2003 Z.z., podľa názoru správneho súdu postupovala správne, pretože na konanie sa nevzťahuje osobitný predpis o správnom konaní (§ 172 ods. 1) a Zákon o sociálnom poistení neobsahuje ustanovenia upravujúce postup sociálnej poisťovne ústredia, ak je odvolanie podané podľa jej názoru oneskorene.

Vzhľadom na uvedené zistenia a zákonnú úpravu správny súd podľa § 99 písm. b/ SSP konanie zastavil.

## II.

Konanie na kasačnom súde

### A)

12. Proti uzneseniu súdu sťažovateľka v zákonnej lehote podala kasačnú sťažnosť.

13. Sťažovateľka v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. najmä uviedla: - že nesúhlasí s právnym posúdením veci zo strany krajského súdu, žalovaná mala riadne rozhodnúť o odvolaní sťažovateľky so všetkými náležitosťami rozhodnutia.

14. Neobstojí názor správneho súdu o tom, že sťažovateľku v tomto štádiu nemožno považovať za tzv. opomenutého účastníka podľa § 179 zákona č. 162/2015 Z.z., správne mu súdu vyčítala, že svoj záver nijako neodôvodnil, nakoľko neuviedol, v ktorom štádiu a ktorého konania by bolo možné považovať sťažovateľku za opomenutého účastníka, keď samotný súd nemal ustanovenia o opomenutom účastníkovi konania.

15. Ostalo sporné, či, či predmetné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo potrebné sťažovateľke doručovať do vlastných rúk.

16. Podľa sťažovateľky, keďže išlo o rozhodnutie o poistnom, rozhodnutie malo byť doručené do vlastných rúk.

Sťažovateľka navrhla kasačnému súdu napadnuté uznesenie správneho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

### B)

Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedla, že sa stotožňuje s právnym názorom správneho súdu a navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

## III.

Právny názor Najvyššieho súdu

17. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S. s. p.) postupom podľa § 491 ods. 1 S.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu spolu s konaním,

ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

18. V predmetnej veci bolo potrebné predostrieť, že predmetom kasačnej sťažnosti bolo uznesenie krajského súdu, ktorým bolo konanie zastavené, preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj postup žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky sťažovateľky sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia krajského súdu.

Podľa § 179 ods. S.s.p.

Ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 99 písm. b/ S.s.p. správny súd konanie uznesením zastaví, ak

zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1,

Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia.

Podľa § 212 ods. 3 zákona o sociálnom poistení rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia do vlastných rúk alebo poštou ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“. Do vlastných rúk sa doručujú rozhodnutia

- a) o nepriznaní dávky, odňatí dávky, znížení dávky alebo o zastavení výplaty dávky,
- b) o uložení povinnosti vrátiť neprávom vyplatené sumy na dávke,
- c) o poistnom, o príspevku na starobné dôchodkové sporenie, o uložení pokuty a penále,
- d) o prerušení konania,
- e) o zastavení konania.

19. Z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovanej, kasačný súd zistil, že Sociálna poisťovňa, pobočka Košice, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. 63633-2/2013-KEM zo dňa 19.04.2013 rozhodla podľa § 178 ods. 1 písm. a) bod 1 a § 210 ods. 1 zákona o sociálnom poistení tak, že sťažovateľke nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 1. júla 2012 podľa slovenskej legislatívy.

20. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie zamestnávateľ Zdzislaw Mieczyslaw Pitera - Blue - Media podaním zo dňa 03.05.2013. Sociálna poisťovňa, pobočka Košice listom zo dňa 20. mája 2013 oznámila sťažovateľke, že jej bolo doručené odvolanie zamestnávateľa Zdzislaw Mieczyslaw Pitera - Blue - Media proti rozhodnutiu zo dňa 19. apríla 2013 č. 63633-2/2013-KEM, ktorým bolo rozhodnuté, že jej nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti podľa slovenskej legislatívy. Zároveň bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k tomuto odvolaniu. Toto oznámenie bolo prevzaté manželom sťažovateľky dňa 27.05.2013. Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím zo dňa 1. októbra 2015 č. 12349-4/2015-BA rozhodla o prerušení konania o odvolaní zamestnávateľa Zdzislaw Mieczyslaw Pitera - Blue - Media, IČO: 46 213 058, ako zamestnávateľa zamestnankyne B. F. X..

21. Na odvolanie sťažovateľky voči prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 19. apríla 2013 č. 63633-2/2013-KEM, ktoré bolo doručené Sociálnej poisťovni, pobočka Košice dňa 30.07.2015 reagovala žalovaná vyjadrením zo dňa 1. októbra 2015 č. 12349-3/2015-BA, v ktorom oznámila sťažovateľke, že v zmysle § 212 ods. 1, ods. 3 a § 215 ods. 1, ods. 2 zákona o sociálnom poistení, že nevyužila v zákonom

stanovenej lehote možnosť podať proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 19.04.2013 riadny opravný prostriedok. Odvolanie, ktoré podala dňa 31.07.2015, bolo podané po zákonom ustanovenej lehote, pričom posledný deň lehoty bol 29.05.2013.

22. Kasačný súd nemal pochybnosti o tom, že odvolanie sťažovateľky proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu bolo správnomu orgánu doručené až dňa 31. júla 2015, t. j. po zákonom ustanovenej lehote na podanie odvolania.

23. Preto, ak žalovaná na odvolanie sťažovateľky reagovala listom a nie vydaním rozhodnutia s náležitosťami podľa § 209 ods. 1 až 7 zákona č. 461/2003 Z.z., aj podľa názoru kasačného súdu postupovala správne, pretože na konanie sa nevzťahuje osobitný predpis o správnom konaní (§ 172 ods. 1) a zákon o sociálnom poistení neobsahuje ustanovenia upravujúce postup sociálnej poisťovne ústredia, ak je odvolanie podané podľa jej názoru oneskorene.

24. Vzhľadom na uvedené zistenia a zákonnú úpravu potom správny súd, ktorý konanie zastavil podľa § 99 písm. b/ S.s.p. rozhodol vecne správne.

25. Po preskúmaní veci dospel kasačný súd k záveru, že námietky sťažovateľky uplatnené v kasačnej sťažnosti nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia správneho súdu.

26. Správny súd sa všetkými podstatnými bodmi uplatnenej žaloby podrobne zaoberal, žiadna z otázok neostala otvorenou, či nezodpovedanou.

27. Kasačný súd sa stotožňuje s právnymi závermi správneho súdu, na ktoré v podrobnostiach odkazuje, pričom k námietke nezákonného doručenia prvostupňového správneho rozhodnutia sťažovateľke kasačný súd uvádza, že nie je dôvodná. Zákon o sociálnom poistení pozná doručovanie do vlastných rúk a tzv. „obyčajné“ doručovanie. Taxatívny výpočet rozhodnutí, ktoré je potrebné doručiť do vlastných rúk ustanovuje § 212 ods. 3 zákona o sociálnom poistení. Rozhodnutie o nevzniknutí povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti sa v § 212 ods. 3 zákona o sociálnom poistení nenachádza, a preto sa doručovanie takéhoto rozhodnutia do vlastných rúk nevyžaduje.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť podľa § 461 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

28. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľke, ktorá v tomto konaní nemala úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S. s. p.) a žalovanej ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 168 S. s. p.).

29. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal rozsudok jednomyselne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.