

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/36/2015
Identifikačné číslo spisu:	7009200643
Dátum vydania rozhodnutia:	16.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7009200643.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Dariny Ličkovej, v právnej veci žalobcu: DAMS SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom Široké 118, 082 37 Široké, IČO: 31 707 017, právne zastúpeného JUDr. Alexej Přeček, advokát, so sídlom Ostravská 626, 199 00 Praha - Letňany, Česká republika, proti žalovanému: Inžinierske stavby, a.s., so sídlom Priemyselná 7, 042 45 Košice, IČO: 31 651 402, právne zastúpenému JUDr. Vladimír Vrábel, advokát, so sídlom Hlavná 70, 040 01 Košice, o zaplatenie 351 233,98 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 5. augusta 2015, č. k. 4Cb/1/2009-354, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 5. augusta 2015, č. k. 4Cb/1/2009-354 p o t v r d z u j e .

II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 5. augusta 2015, sp. zn. 4Cb/1/2009, Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 2 297,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 17 762,80 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení poukázal na rozsudok zo 6. novembra 2014, č. k. 4Cb/1/2009-313, ktorým žalobu zamietol, pričom v tomto rozsudku si o trovách konania vymienil rozhodnúť samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a vecne tým, že žalobca v konaní nebol úspešný, preto je povinný úspešnému žalovanému nahradiť trovy konania. Trovy konania na súde prvej inštancie pozostávajú z odmeny za zastupovanie žalovaného advokátom podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v predmetnom konaní a to za 11 úkonov právnej pomoci pri tarifnej hodnote veci 351 233,98 eura (10 581 275,- Sk), v celkovej výške 13 918,67 eur s DPH (20 % DPH 2 319,78 eur), za tieto úkony: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 6,95 eur, 2/ vyjadrenie k protinávrhu z 5. mája 2009 v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 6,95 eur, 3/ vyjadrenie žalovaného k stanovisku žalobcu z 15. februára 2010 v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 7,21 eur, 4/ účasť na

pojednávani dňa 22. februára 2010 v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 7,21 eur, 5/ písomné stanovisko k vyjadreniu žalobcu zo 14. apríla 2010 v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 7,21 eur, 6/ účasť na pojednávaní dňa 30. júla 2010 v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 7,21 eur, 7/ účasť na pojednávaní dňa 27. augusta 2010 (vyhlásenie rozsudku) 1/4 odmeny 280,93 eur s režijným paušálom vo výške 7,21 eur, 8/ účasť na pojednávaní dňa 24. novembra 2011 v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 7,41 eur, 9/ písomné vyjadrenie po doručení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obo/8/2012 z 22. marca 2012 v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 7,63 eur, 10/ účasť na pojednávaní dňa 8. októbra 2012 v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 7,63 eur, 11/ účasť na pojednávaní dňa 16. októbra 2014 v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 8,04 eur. Trovy odvolacieho konania žalovaného v celkovej výške 3 844,13 eur s DPH (20 % DPH 640,69 eur) pozostávajú z: 1/ odvolanie zo 7. septembra 2010 (z tarifnej hodnoty 38 290,61 eur) v sume 499,57 eur s režijným paušálom vo výške 7,21 eur, 2/ odvolanie z 27. decembra 2011 v sume 499,57 eur s režijným paušálom vo výške 7,41 eur, 3/ vyjadrenie k odvolaniu žalobcu z 27. januára 2012 v sume 1 050,69 eur s režijným paušálom vo výške 7,63 eur, 4/ odvolanie proti prerušeniu konania zo 14. novembra 2012 v sume 1 123,73 eur s režijným paušálom vo výške 7,63 eur. Celkovo trovy prvoinštančného a odvolacieho konania úspešného žalovaného predstavujú sumu 17 762,80 eur spolu s náhradou súdneho poplatku za odvolanie 2 297,- eur, na náhradu ktorých súd zaviazal neúspešného žalobcu. Úkony uplatnené žalovaným: účasť na pojednávaní dňa 19. decembra 2011 - 1/4 úkonu 280,93 eur žalovanému nepriznal, pretože právny zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnil; porada s klientom v súvislosti s podaním odvolania zo 7. septembra 2010 - 1 123,73 eur súd nepovažoval za účelný úkon právnej služby a navyš advokát žalovaného nepreukázal listinnými dôkazmi, že táto porada bola s klientom vykonaná. Súd nepriznal žalovanému ani ďalšiu uplatnenú náhradu súdneho poplatku 2 297 eur, pretože súdny poplatok vo výške 2 297,- eur bol uhradený žalovaným iba raz dňa 7. septembra 2010.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že skladba priznaných náhrad za zastúpenie nebola preukázaná a nezodpovedá skutočnému procesnému priebehu veci, nakoľko v niektorých prípadoch bol v odvolacom konaní úspešný práve žalobca a preto nie je možné priznať trovy v prospech neúspešného žalovaného.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že dôvody, ktoré žalobca uviedol nie sú dané a preto navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Súd prvej inštancie o náhrade trov právneho zastúpenia rozhodol v zmysle zásady úspešnosti podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Vykonanie jednotlivých úkonov právnej služby bolo súdom preukázané a bola priznaná náhrada iba za tie úkony, ktoré súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací [podľa § 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], prejednal odvolanie žalobcu podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) odvolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a odvolanie žalobcu posudzoval v zmysle ustanovení O. s. p.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie o náhrade trov konania.

7. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

8. V sporovom konaní (ako je tomu nepochybne v danom prípade) sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým kritériom miery úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok). Miera úspechu vo veci závisí od vzťahu meritórneho rozhodnutia k žalobnému petitu, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej. Rozsah, v ktorom vyhovel súd žalobnému návrhu žalobcu zodpovedá miere úspechu žalobcu v konaní a naopak rozsah, v ktorom súd žalobu zamietol zodpovedá miere úspechu u žalovaného. Z toho vyplýva, že plný úspech bude mať žalobca vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej - ak sa žaloba vyhovel v celom rozsahu. O plnom úspechu žalovaného vo veci možno hovoriť vtedy, ak bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá. Strana sporu, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potrebovala na uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Úspešná strana má preto nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ak mala vo veci úspech, aj vtedy, ak v priebehu konania bola čiastkovo neúspešná, resp. bola čiastkovo úspešná protistrana (napríklad bol odvolacím súdom v dôsledku odvolania žalobcu rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby zrušený, ale následne bola žaloba opätovne súdom prvej inštancie zamietnutá). Pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. je vždy určujúci iba výsledok konania vo veci samej.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa protinávrhom z 30. septembra 2002, ktorý bol uznesením súdu prvej inštancie z 10. marca 2009, č. k. 10Cb/831/1998-170 vylúčený na samostatné konanie, domáhal voči žalovanému zaplata sumy 351 233,98 eur (10 581 275,- Sk) titulom zmluvnej pokuty. Najvyšší súd rozsudkom z 26. marca 2015, č. k. 5Obo/52/2014-349, potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo 6. novembra 2014, č. k. 4Cb/1/2009-313, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol. Tieto rozsudky nadobudli právoplatnosť 12. mája 2015. Uznesením z 29. novembra 2016, sp. zn. 2ObdoV/22/2015, najvyšší súd, ako súd dovolací, odmietol dovolanie žalobcu podané proti vyššie uvedenému rozsudku najvyššieho súdu.

10. Vzhľadom na výsledok sporu - zamietnutie žaloby v celom rozsahu - možno konštatovať, že žalovaný mal v konaní plný úspech. Bolo preto dôvodným priznať mu nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania tak, ako to urobil súd prvej inštancie v napadnutom uznesení (§ 142 ods. 1 O. s.p.). V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, ktoré úkony uplatnené žalovaným považoval za preukázané a účelne vynaložené, a ktoré úkony naopak nepriznal. Toto rozhodnutie spĺňa náležitosti riadneho odôvodnenia (§ 167 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 157 ods. 2 O. s. p.).

11. Po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v rozsahu žalobcom uvedených odvolacích dôvodov tak odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, a preto ho potvrdil (§ 387 ods. 1 a 2 C. s. p.).

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, vzhľadom na plný úspech žalovaného v odvolacom konaní. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní

vystupuje ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky: a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 C. s. p.). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany, podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisovo rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 C. s. p.) Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).