

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/5/2024
Identifikačné číslo spisu:	6119391409
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6119391409.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. Š., narodeného XX. T. XXXX, Q., T. XXX/XX, zastúpeného splnomocnenkyňou AK-KRUPA s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 1, IČO: 36 859 435, proti žalovanému S. E., narodenému XX. V. XXXX, L., R. I. Š. XX/XX, zastúpenému advokátom Mgr. Miroslavom Šandrikom, Vrbové, Strážovská 625/1, o zaplatenie 12.580 eur s príslušenstvom, vedenom na bývalom Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 15C/36/2020, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave, takto

rozhodol:

Na rozhodnutie o odvolaní j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) majú za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie odvolania je v danom prípade Krajský súd v Trnave, pretože z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom sporu je vydanie bezdôvodného obohatenia. Nesúhlasil s názorom Krajského súdu v Trnave, že právny vzťah, ktorý medzi stranami sporu vznikol, má charakter obchodného záväzkového vzťahu, a to buď zo zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež „Obchodný zákonník“) alebo zo zmluvy o prevode obchodného podielu (§ 115 a nasl. Obchodného zákonníka). Krajský súd v Bratislave ďalej uviedol, že k uzavretiu predmetných zmlúv nedošlo a v danej veci ide o vydanie bezdôvodného obohatenia medzi dvomi fyzickými osobami.

2. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

3. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú

súdy viazané.

4. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave.

6. Podľa § 22 písm. g) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

7. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Trnave, podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci je dôvodný.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci sa žalobca domáha zaplattenia 12.580 eur s príslušenstvom. V danej veci rozhodol bývalý Okresný súd Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“, teraz už Okresný súd Trnava) rozsudkom z 24. mája 2022 č. k. 15C/36/2020-201 (v časti žalobe vyhovel, v časti konanie zastavil a rozhodol o trovách konania). Dospel k záveru, že zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu (§ 451 ods. 1 a 2 a § 456 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka), keď prijal od žalobcu finančné prostriedky bez právneho dôvodu. Uviedol, že predmetná suma mala predstavovať vklad žalobcu do spoločnosti S. s.r.o. (suma bola poukázaná na účet žalovaného, nie spoločnosti), avšak zmluva o tichom spoločenstve a ani žiadna iná zmluva nebola medzi stranami uzavretá. V konaní nebolo preukázané, že predmetné finančné prostriedky boli použité spoločnosťou (v tomto smere nebolo navrhnuté žiadne dokazovanie). Voči tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a vec bola predložená Krajskému súdu v Trnave ako súdu odvolaciemu, ktorý vo veci samej nerozhodol a po 1. júni 2023 postúpil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

9. Príslušnosť súdu na konanie o odvolaní, t. j. na konanie v druhej inštancii, sa označuje ako funkčná príslušnosť; podľa § 34 ods. 1 CSP, o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak zákon neustanovuje inak (v odseku 2 tohto ustanovenia).

10. V danej veci je zrejmé, že vzhľadom na predmet sporu, ide o nárok uplatnený podľa Občianskeho zákonníka (vydanie bezdôvodného obohatenia), a teda o občianskoprávny spor, nie o obchodnoprávny spor. Postup Krajského súdu v Trnave, t. j. postúpenie veci na rozhodnutie o podanom odvolaní na Krajský súd v Bratislave s odkazom na ust. § 34 ods. 2 účinného od 1. júna 2023 CSP, nebol správny. Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Trnave (§ 34 ods. 1 CSP v spojení s § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov).

11. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.