

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/13/2017
Identifikačné číslo spisu:	2715207322
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2715207322.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, so sídlom ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484, vo veci Sociálna poisťovňa, pobočka Senica, so sídlom Hollého 1219, Senica, proti povinnému: Ing. J. Z., nar. XX. C. XXXX, bytom J., o vymoženie 2 072,19 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 4Er/508/2015, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica z 25. októbra 2016, č. k. 4Er/508/2015-81, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .
- II. Oprávnený m á proti povinnému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 25. októbra 2016, č. k. 4Er/508/2015-81 I. zamietol námietky povinného, II. zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a III. povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20S/52/2016.

2. Proti výrokom I. a II. uvedeného uznesenia podal dňa 24. novembra 2016 dovolanie povinný a žiadal, aby dovolací súd zrušil výroky I. a II. uznesenia súdu prvej inštancie, vyhovel jeho námietkam proti exekúcii a exekúciu zrušil z dôvodu jej nezákonnosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], najprv skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať v zmysle § 161 ods. 1 C. s. p.

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2).

5. Procesnými podmienkami môžeme chápať také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Na strane súdu k podmienkam konania patria také

jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť.

6. Podľa ustanovenia § 419 C. s. p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že dovolaním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len také rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, iné rozhodnutia nie sú spôsobilými predmetmi dovolania.

8. V prípade, ak strana sporu (resp. účastník exekučného konania) podá dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, na prejednanie dovolania chýba najvyššiemu súdu funkčná príslušnosť. Chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, v dôsledku čoho je povinnosťou odvolacieho súdu konanie o dovolaní podľa ustanovenia § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. zastaviť (rovnako vid' aj uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 1Oboer/14/2016, 1Oboer/1/2017, 5Oboer/32/2015, 2ECdo/5/2017 a 4ECdo 1/2017).

9. V rozhodovanej veci podal povinný dovolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie a nie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ako to predpokladá ustanovenie § 419 C. s. p. Na prejednanie predmetného dovolania chýba najvyššiemu súdu funkčná príslušnosť. Nedostatok procesnej podmienky v podobe absencie funkčnej príslušnosti je nedostatkom neodstrániteľným. Preto najvyšší súd konanie o dovolaní povinného podľa § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. zastavil.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania oprávneného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.