

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/10/2013
Identifikačné číslo spisu:	3011200533
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3011200533.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľa: U. X., bytom Q., zastúpeného JUDr. Gabrielom Privitzerom, advokátom, AK so sídlom v Prievidzi, M. Mišíka 3, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10. januára 2013, č. k. 12Sd/196/2011-89, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/196/2011-89 zo dňa 10. januára 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 12Sd/196/2011-89 zo dňa 10. januára 2013 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 3. mája 2011 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým bola v zmysle ustanovenia § 73, § 112 ods. 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) navrhovateľovi upravená suma invalidného dôchodku od 16. júna 2011 na sumu 3,80 Eur mesačne s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Prievidza zo dňa 24. februára 2011 je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách už nie je 80 % ale len 55 %. Zmenu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil dňom 24. februára 2011.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa po podaní opravného prostriedku - návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne bol znova posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredie so sídlom v Trenčíne dňa 10. augusta 2011 so záverom, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách už nie

je 80 %, ale je 55 %. Zmenu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil dňom 24. februára 2011.

Krajský súd v Trenčíne požiadal posudkového lekára Sociálnej poisťovne ústredie, so sídlom v Trenčíne o opätovné preskúmanie zdravotného stavu navrhovateľa na základe jeho žiadosti - právneho zástupcu. Žiadal o posúdenie nových lekárske správ predložených na pojednávaní dňa 13. septembra 2012. Posudkový lekár dňa 23. októbra 2012 po preštudovaní doložených lekárske odborných vyšetrení navrhovateľom opätovne určil za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa - Maligny lymfóm v remisii s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách podľa prílohy 4, kapitoly II, položka 5, písm. b) zákona č. 461/2003 na 45 % (z rozmedzia 35 - 45 %). Za iné zdravotné postihnutie zvýšil percentuálnu mieru o 10 % pre navrhovateľa a to: Dorzalgia C; Polyneuropatia a Hypakúza. Podľa posudkového záveru navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách nie je už 80 %, ale je 55 %. V celkovom posudku posudkový lekár uviedol, že od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa dňa 10. augusta 2011 sa jeho zdravotný stav nezmenil. Pôvodné maligne onkologické ochorenie je podľa gastroenterológa v Martine bez remisie, čo overila vizualizácia zažívacieho traktu. Žiadne známky recidívy neboli dokázané laboratórne ani histologicky. To potvrdzuje už aj z dlhodobého hľadiska zmenu miery poklesu pre toto ochorenie na 45 %. Neboli dokázané ani ďalšie nové závažné ochorenia, navýšenie percentuálnej miery o maximálne možných 10 % už bolo vykonané v minulosti. Celkove nebol dôvod na zmenu predchádzajúcich posudkov. Je evidentné, že prevládajú u navrhovateľa rentové tendencie a snaha o neopodstatnené predlžovanie súdneho konania.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku ďalej citoval ustanovenia § 112 ods. 4, § 70, § 71 ods. 2, 3, 5, 6, 7 a 8, § 73 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z..

Krajský súd uviedol, že posúdil vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia a dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je zákonné. Pri rozhodovaní vychádzal z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Prievidza zo dňa 24. februára 2011, z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredia, so sídlom v Trenčíne zo dňa 10. augusta 2011 a novo vypracovaného lekárskeho posudku posudkového lekára ústredia so sídlom v Trenčíne zo dňa 23. októbra 2012. Tieto dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľ spĺňa podmienky pre ponechanie invalidity s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť celkom na 55 %. Pre úplnosť súd považoval za potrebné uviesť, že pokiaľ právny zástupca navrhovateľa predložil na pojednávaní nové lekárske správy, tieto nie sú významné pre posúdenie jeho zdravotného stavu, nakoľko v správach sa konštatuje len súčasný zdravotný stav navrhovateľa, nejde o zhoršenie jeho zdravotného stavu a ani o nové ochorenia, ktoré by zakladali vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím § 250l ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní nebol úspešný.

Navrhovateľ podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu. Navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru nebol v uvedenej právnej veci riadne zistený skutkový stav. Poukázal na to, že v roku 2007 mu bol priznaný invalidný dôchodok s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 80 %. Následne mu posudkový lekár znížil invaliditu z 80 % na 55 % napriek tomu, že jeho zdravotný stav sa zhoršil. Taktiež namietal posúdenie jeho zdravotného stavu MUDr. J. I., pretože tento je lekárom odporkyne a preto sa nedostavil na predvolanie na posúdenie jeho zdravotného stavu. Uviedol, že má pochybnosti o objektívnosti posudku.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť. Dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje odporkyňa za opodstatnené. Posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektívnosť a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov spochybnili alebo vyvrátili.

Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým bola navrhovateľovi znížená percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou z 80 % na 55 %.

Podľa § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu a podľa ods. 6 dávka sa odníme, zníži alebo jej výplata sa zastaví odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa dávka vypláca.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, po podaní opravného prostriedku a na základe uznesenia krajského súdu - výzvy postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Po posúdení dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a z lekárskeho nálezu dospel posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Trenčíne k záveru, že zdravotný stav bol zistený odbornými vyšetreniami a vyšetrením u posudkového lekára. Skutkový stav bol zistený objektívne, nie sú diskrepancie medzi závermi objektívnych vyšetrení a posúdením posudkovými lekármi, subjektívne ťažkosti sú zistenými diagnózami vysvetlené. Navrhovateľ vo svojom odvolaní okrem invektív na posudzujúce lekárske neuviedol posudkovo závažné skutočnosti. Navrhovateľ je naďalej invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou v percentách 55 %.

Námietky navrhovateľa, že jeho zdravotný stav zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, odvolací súd nepovažoval za dôvodné, lebo z predložených posudkov nevyplýva zmena diagnostických záverov oproti záverom posudkových lekárov.

Aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľa nespôsobuje viac ako 55 %-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 3. mája 2011 č. XXX XXX XXXX X je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo

navrhovateľ nebol úspešný ani v odvolacom konaní a odporkyňa nemá na nich zo zákona nárok. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.