

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/24/2024
Identifikačné číslo spisu: 6124266291
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Lenka Praženková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6124266291.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v právnej veci žalobcu B.S Group s.r.o., Priemyselná 2, Nitra, IČO: 52 438 830, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Radovan Hrabovecký - advocati s.r.o., Budyšínska 3A, Bratislava proti žalovanému Futbalový klub Slovan Duslo Šaľa, Nitrianska 1727/1, Šaľa, IČO: 17 642 868, právne zastúpeného JUDr. Boris Štanglovič, Jarmočná 2264/3, Šaľa, o zaplatenie 4 066,80 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava, pod sp. zn. 20Cb/115/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Galanta.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací listom zo dňa 28. júna 2024 postúpil spor Okresnému súdu Trnava ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“). Žalobca navrhol upomínaciemu súdu, aby spor postúpil na Okresný súd v Galante, ktorý je podľa neho príslušným konať podľa § 12 a § 13 CSP.

2. Okresný súd Trnava listom zo dňa 17. júla 2024 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu. V dôvodoch nesúhlasu uviedol, že spor medzi stranami konania nie je obchodnoprávnym sporom, pretože nespĺňa kritériá stanovené zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej aj len „ObZ“), ktoré musia byť splnené, aby určitý právny vzťah medzi nimi mohol byť predmetom úpravy tohto zákona. V prejednávanom prípade sú účastníkmi konania na strane žalobcu právnická osoba - podnikateľ a na strane žalovaného právnická osoba - občianske združenie. Z ustanovenia § 261 ods. 1 ObZ vyplýva, že podriaďiť režimu ObZ možno tie záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Musí teda existovať medzi účastníkmi konania

záväzkový vzťah, týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti. Zo žaloby ale nevyplýva, že by medzi účastníkmi existoval obchodno-záväzkový vzťah, týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti, resp. povinnosť z neho účastníkom plynúca, ako ani povinnosť plynúca z Obchodného zákonníka. Žalobca takisto nepreukázal, že by si strany dohodli aplikáciu Obchodného zákonníka v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka. Zo žalovaným predložených stanov (na čl. 24 a nasl.) vyplýva, že žalovaný je športovým klubom, ktorý má právnu formu občianskeho združenia s cieľom uspokojovania potrieb osôb, ktoré združuje, a to formou športového vyžitia. Jeho hlavné činnosti sú aktivity, ktoré nie sú podnikaním a nie sú vykonávané za účelom dosiahnutia zisku. Okresný súd Trnava z uvedených dôvodov vyjadril nesúhlas s postúpením mu konania a má za to, že príslušný na konanie je Okresný súd Galanta, keďže nejde o obchodnoprávny spor.

3. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

8. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednávania sporu.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trnava, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Okresného súdu Trnava s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle ust. § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením je dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Galanta.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 066,80 eura s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúry žalovaným za zhotovené dielo dojednané medzi žalobcom a žalovaným. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 7. mája 2024 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/213/2024, ktorý bol žalovanému doručený dňa 15. mája 2024. Podaním doručeným súdu dňa 23. mája 2024 podal žalovaný proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor, ktorý bol žalobcovi doručovaný na vyjadrenie. Keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní, a to na súde príslušnom na prejednanie veci (navrhol pokračovať v konaní na Okresnom súde Galanta) v zmysle ustanovení CSP, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Trnava ako súdu príslušnému na konanie vo veci v obchodnoprávných sporoch. Okresný súd Trnava následne listom zo dňa 17. júla 2024 spis predložil tunajšiemu súdu z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica. V odôvodnení nesúhlasu uviedol, že nesúhlasí s postúpením sporu z Okresného

súdu Banská Bystrica, keďže je názoru, že v prejednávanej veci nejde o obchodnoprávny spor s poukazom na to, že medzi stranami v konaní nie je obchodno-závazkový vzťah a nedošlo medzi nimi ani k dohode o aplikácii Obchodného zákonníka. Zároveň poukázal, že žalovaný je právnickou osobou - občianskym združením a jeho cieľom je uspokojovania potrieb osôb, ktoré združuje, a to formou športového využitia.

12. Najvyšší súd k námietkam Okresného súdu Trnava uvádza, že povaha právneho vzťahu medzi stranami v konaní nezodpovedá obchodnoprávnemu vzťahu, pretože tak, ako uviedol, stranami v konaní síce sú právnické osoby, avšak povaha ich vzťahu nespadá pod obchodno-závazkové vzťahy, ani dohoda o aplikácii ObZ nevyplýva z obsahu spisu. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že žalovaný si objednávkou zo dňa 21. júla 2023 objednal u žalobcu stavebné práce na futbalovom štadióne žalovaného. Uviedol, že uvedenú pohľadávku možno považovať za návrh na uzavretie zmluvy o dielo, a to podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom tento návrh žalobca prijal a objednané dielo bez vád zhotovil. Žalovaný mu však odplatu za zhotovenie diela neuhradil (fa. č. 23020099 a fa. č. 23020100). Z objednávky nevyplýva, že by navrhoval žalovaný uzavretie zmluvy o dielo podľa Obchodného zákonníka.

13. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej tiež „ObZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 261 ods. 8 ObZ, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

15. Podľa § 262 ods. 1 ObZ, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

16. Z dikcie ustanovenia § 261 ods. 1 ObZ je zrejmé, že na to, aby sa určitý záväzkový vzťah mohol kvalifikovať ako obchodnoprávny, musí byť okrem požiadavky kladenej na povahu subjektov daného vzťahu splnená aj požiadavka povahy záväzku. Uvedené požiadavky musia byť splnené pri vzniku záväzkového vzťahu, v opačnom prípade o obchodnoprávny vzťah nepôjde.

17. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že na účely posúdenia príslušnosti súdu je potrebné predmetný vzťah v tejto fáze konania posudzovať v rozsahu predložených listinných dôkazov a podľa povahy účastníkov tohto vzťahu. Požiadavka kladená ustanovením § 261 ods. 1 ObZ na povahu subjektov nie je v danom prípade splnená, keďže žalovaný pri vzniku záväzkového vzťahu nepožíval status podnikateľa a z obsahu spisu nevyplýva, že by si strany sporu svoj vzťah dohodou podriadili Obchodnému zákonníku. Z uvedeného vyplýva, že nejde o obchodnozväzkový vzťah, preto nie je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Trnava podľa § 22 CSP (ani iného súdu v tomto osobitnom ustanovení upravenom). V danom spore je tak na konanie príslušný všeobecný súd žalovaného. Najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na konanie v tomto spore je príslušný Okresný súd Galanta (§ 12 ods.1, § 13 a § 15 ods. 1 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.