

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/8/2016
Identifikačné číslo spisu:	1013200458
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1013200458.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H. P. U., bytom v U., F.. X, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Krajského riaditeľstva policajného zboru v Bratislave zo dňa 24. januára 2013 č.p. KRPZ-BA-OPP-70-002/2013 a č.p. KRPZ-BA OPP-70-003/2013, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. augusta 2014, č. k. 5S/61/2013-30 v znení opravného uznesenia zo dňa 16. novembra 2015, č. k. 5S/61/2013-43, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12. augusta 2014, č. k. 5S/ 61/2013-30 v znení opravného uznesenia zo dňa 16. novembra 2015, č. k. 5S/61/2013-43 podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného zo dňa 24. januára 2013 č. p. KRPZ-BA-OPP-70-002/2013, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o zaistení žalobcu vydané 25. júna 2010 pod č. písomnosti DÚ-SMZ: 1157/2010 a rozhodnutím zo dňa 24. januára 2013 č.p. KRPZ-BA-OPP-70-003/2013, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o zaistení žalobcu vydané dňa 7. júla 2010 pod č. písomnosti DÚ 1757/I-SMv-2010. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 146 ods. 1 a § 246c O.s.p.

Podľa odôvodnenia uznesenia žalobu o preskúmanie zákonnosti správneho orgánu podala fyzická osoba, ktorá nie je aktívne procesné legitimovanou osobou, keďže netvrdila, že bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal 22. augusta 2014 žalobca odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Podaním, ktoré došlo odvolaciemu súdu 11. apríla 2016, vzal žalobca svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. zastavil.

Napadnutý rozsudok prvostupňového súdu sa stal právoplatným, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 222 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 146 ods. 1 písm. c/. Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.