

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Ndc/17/2022  
Identifikačné číslo spisu: 7622204599  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7622204599.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého J. H., narodeného XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Stará cesta 3, dieťa rodičov: matky L. P., bytom V. X/X, V. S. W., a otca J. H., bytom C. XXX, C., o zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15P/225/2022, o návrhu otca na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15P/225/2022 Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e .**

### Odôvodnenie

1. V právnej veci starostlivosti súdu o maloletého J., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15P/225/2022, podal otec maloletého návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti. Návrh v podstatnom odôvodnil tým, že nedôveruje súdu v Spišskej Novej Vsi, nakoľko nemá dobré skúsenosti z pojednávaní a rozhodnutí tohto súdu. Rovnako vyjadril nedôveru kolíznym opatrovníkom v Spišskej Novej Vsi, nakoľko podľa otca maloletého nadržávajú matkám.
2. K podanému návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti sa vyjadrila matka maloletého, ktorá s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasila z dôvodu, že je to pre ňu do Nitry ďaleko a nevlastní ani auto ani vodičský preukaz. Ďalej uviedla, že jej je jedno, akého opatrovníka mu súd prideli, a ak je to potrebné, môže sa zmeniť.
3. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca maloletého na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyjadril.
4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 39 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na

návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Spišská Nová Ves) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Nitra). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

8. V danom prípade otec maloletého odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie skutočnosťou, že nedôveruje súdu v Spišskej Novej Vsi, nakoľko nemá dobré skúsenosti z pojednávani a rozhodnutí tohto súdu, a rovnako vyjadril nedôveru kolíznym opatrovníkom v Spišskej Novej Vsi, nakoľko podľa otca maloletého nadržávajú matkám.

9. Uvedené dôvody nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu otca vyhovieť. Okolnosť, že otec maloletej nedôveruje Okresnému súdu Spišská Nová Ves, nakoľko nemá dobré skúsenosti z pojednávani a rozhodnutí tohto súdu nie je dôležitým dôvodom odôvodňujúcim aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 2 CSP. Navyiac, navrhované prikázanie veci sa nejaví byť vhodné ani pre matku maloletého, ktorá s ním nesúhlasila.

10. Vzhľadom k uvedenému aj k doposiaľ vykonanému dokazovaniu vo veci dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nemožno predpokladať, že miestne nepríslušný súd zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci. V danom prípade nie sú teda splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhoviel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.