

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/100/2025
Identifikačné číslo spisu:	3821203606
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3821203606.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci dedičstva po poručiťke A. H. Š., narodenej XX. G. XXXX, naposledy X. XXX, zomrelej XX. E. XXXX, za účasti dediča A. E. Š., narodeného XX. E. XXXX, X., G. X. X. XXX, o dodatočné prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11D/149/2021, o dovolaní dediča proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. augusta 2024 sp. zn. 19CoD/3/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Dovolateľ nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. októbra 2022 č. k. 11D/149/2021-74 I. určil všeobecnú hodnotu majetku poručiťky sumou 1 500 €, výšku dlhov poručiťky žiadnu a čistú hodnotu dedičstva sumou 1 500 €; II. potvrdil nadobudnutie dedičstva tak, že nehnuteľnosť v k. ú. G. X. X. zapísanú na LV č. XXXX stavbu - garáž bez súpisného čísla na parc. č. 37/3 a 38/2 pod B1 v 6/10 v hodnote 1 500 € nadobúdajú A. E. Š., narodený XX. E. XXXX, bytom X., G. X. X. XXX, H. R. Š., narodený XX. R. XXXX, bytom G. X. Y. XXX, H. F., rodená Š., narodená XX. E. XXXX, bytom X., K. X a A. G. E., rodená Š., narodená XX. E. XXXX, bytom X., K. XXX, každý v zákonomnom podiele 1/4, t. j. každý v 6/40 vzhľadom k celku a III. určil notárovi ako súdnemu komisárovi odmenu a náhradu hotových výdavkov vrátane DPH v sume 48 €, ktorú uložil zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti uznesenia každému z dedičov v 1/4.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej tiež len „odvolací súd“) na odvolanie dediča A. E. Š. uznesením z 28. augusta 2024 sp. zn. 19CoD/3/2024 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dedič A. E. Š. (ďalej tiež len „dovolateľ“) podanie označené ako „Odvolanie proti Uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.8.2024“. Toto podanie si dovolateľ dedič spísal aj podpísal on sám.

4. Súd prvej inštancie uznesením z 15. apríla 2025 č. k. 11D/149/2021-142 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania (ktoré posúdil podľa obsahu ako dovolanie) v súlade s ustanovením § 429 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“) a to tak, že: „doloží Okresnému súdu Prievidza plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením, že ak dovolanie v stanovenej lehote nebude doplnené v zmysle tohto uznesenia, dovolací súd toto dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) CSP)“. Dovolateľ podaním doručeným súdu prvej inštancie 7. mája 2025 dovolanie v zmysle výzvy z uznesenia zhora nedoplnil, keď sa len takýmto podaním snažil preukázať, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [§ 429 ods. 2 písm. a) CSP], ktoré ako absolvent Elektrotechnickej fakulty Y. Y. L. s kvalifikáciou silnoprávová elektrotechnika a s osvedčením o odbornej spôsobilosti pre odbornosť „špecialista pre prevenciu a vyšetrovanie závažných priemyselných havárií“ a oprávnením používať vlastnú pečiatku s číslom XXXX získal absolvovaním štúdia na Právnickej fakulte N. F. Y. L. v rozsahu 4 semestrov (v rokoch XXXX C. XXXX), čoho dôkazom je príslušné vysvedčenie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“ - § 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) účastník, v ktorého neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), dospel bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie, prečo bol namieste taký postup (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP), dovolací súd uvádza, že platné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta CSP a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario rovnakého zákona]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

7. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že už uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo v súlade so zákonom zodpovedajúce poučenie (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spisania advokátom tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa; preto v tomto konkrétnom prípade ani nebol dôvod na ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľom spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súvislosti porovnaj tiež § 436 ods. 1 CSP).

8. Pretože však dovolateľ nedoplnil dovolanie doložením požadovaného splnomocnenia na jeho zastupovanie advokátom a nepreukázal ani výnimku z povinnosti takéhoto zastúpenia v podobe ním samým dosiahnutého vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa (ktorým je na základe úpravy z § 53 a nasl. zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách len absolvovanie úplného magisterského študijného programu druhého stupňa na právnickej fakulte a aj v období navštevovania dovolateľom na ním uvádzanej právnickej fakulte celoživotného vzdelávania občanov v zmysle § 24 skoršieho zákona č. 172/1990 Zb. o vysokých školách s predmetmi „Pracovnoprávne a obchodnoprávne vzťahy“ ním bolo na základe ustanovení § 19 a § 21 ods. 2 spomínaného skoršieho zákona výlučne absolvovanie úplného magisterského vysokoškolského štúdia skončeného štátnou skúškou vrátane prípadnej obhajoby diplomovej práce s priznaním zodpovedajúceho akademického titulu), osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 6. zhora ostala nesplnená. Vzhľadom na to nešlo uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP); tu sa žiada len podotknúť, že znenie tzv. náhradového výroku vyplynulo z účasti v ním iniciovanom dovolacom konaní len dovolateľa.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.