



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľky **E.**, bytom J... M. č. 63, M., proti odporkyni **S.** v B., U. X.. A. č. 8, B., v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 1 Sd/96/2007-X. z 23.11.2007, takto

r o z h o d o l i :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 1 Sd/96/2007-X. z 23.11.2007 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne zo 17.4.2007 č. X. **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na nové konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Krajský súd sa stotožnil s názorom odporkyne, že miera poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľky nedosahuje 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a preto nespĺňa medicínsku podmienku pre jeho priznanie. Krajský súd považoval zistenia o miere poklesu pracovnej schopnosti za dostačujúce, potom ako vykonal dokazovanie aj v súdnom preskúmvacom konaní.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadala prvostupňový rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Poukázala na to, že v priebehu konania žiadala o vyhotovenie dopĺňacieho posudku, pretože v posudku mala byť za rozhodujúce zdravotné postihnutie určené ochorenie obličiek podľa kap. IX oddiel A položka 3b Prílohy č. 4 s percentuálnym vyjadrením miery poklesu pracovnej schopnosti 30 - 40 % a ako sekundárne ochorenie arteriálna hypertenzia zvyšujúca mieru poklesu o 10 %. Poukázala pritom na posudok posudkovej lekárky z 27.8.2007, v ktorom je v časti celkový zdravotný

stav konštatované sekundárna hypertenzia ochorení obličiek.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a na základe predloženej dokumentácie dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zmeniť a rozhodnutie odporkyne zrušiť podľa § 250l ods. 2 v súvislosti s § 250ja ods. 4, keďže rozhodnutie odporkyne bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a ani krajský súd vykonaným dokazovaním neodstránil pochybnosti o dôvodnosti námietok navrhovateľky pokiaľ ide o stanovenie miery poklesu jej pracovnej schopnosti.

Odvolací súd dospel k záveru, že z doterajších posudkov posudkových lekárov nie je jednoznačne zistiteľný dôvod, pre ktorý je za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky považovaná sekundárna artériová hypertenzia podľa kap. IX odd. A, položky 10b prílohy a ako iné zdravotné postihnutie ochorenie obličiek podľa kap. XI odd. A pol. 3a Prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. Navrhovateľka v odvolaní proti rozhodnutiu odporkyne namietala, že jej najzávažnejším ochorením je práve ochorenie obličiek a poukázala o. i. aj na výsledok odborného vyšetrenia z 29.9.2006, ktorý predložila aj krajskému súdu a z ktorého vyvodzuje ťažší stupeň ochorenia, než bol posudkovým lekárom stanovený (podľa pol. 3A) a žiadala stanovenie vyššej miery poklesu pracovnej schopnosti vzhľadom na uvedené ochorenie obličiek .

Odvolací súd konštatoval, že v posudku z 27.8.2007 v časti „nefrologické vyšetrenie“ nevyplýva, že by sa posudková lekárka bola zaoberala práve uvedeným výsledkom odborného vyšetrenia, vyšetrenie s dátumom 29.9.2006 sa vo výpočte vyšetrení neuvádza. Podľa názoru odvolacieho súdu je preto dôvodné vyhovieť návrhu navrhovateľky na doplnenie posudku podaného v odvolacom konaní, najmä ak ani skôr podané posudky sa s uvedeným lekárskeým nálezom nezaoberali.

Keďže predmetom súdneho konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, ktoré bolo podľa názoru odvolacieho súdu vydané na základe nedostatočne zisteného stavu veci, odvolací súd rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na nové konanie a rozhodnutie (§ 250l ods. 2, § 250j ods. 2 písm. c) OSP) . Odvolací súd vyjadruje právny názor, že v danom prípade je potrebné doplnenie dokazovania o zhodnotenie výsledku lekárskej správy z 29.9.2006 a následné zdôvodnenie jednak miery poklesu pracovnej schopnosti vo vzťahu ku každému z dvoch rozhodujúcich ochorení navrhovateľky a súčasne zdôvodnenie stanovenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia a postihnutia len zvyšujúceho mieru poklesu pracovnej schopnosti o 10 %, a to v doplňujúcej lekárskej správe posudkového lekára, ku ktorej bude mať navrhovateľka možnosť sa vyjadriť ešte pred vydaním nového rozhodnutia.

Keďže navrhovateľke v odvolacom konaní trovy nevznikli a náhradu trov v podanom odvolaní neuplatnila, pričom odporkyni náhrada trov nepatrí, súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Poučenie : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V B. 23. apríla 2008

JUDr. Ida H a n z e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :