

**U Z N E S E N I E**

*Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Orange Slovensko, a. s.**, so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, proti žalovanej **A. P.**, bytom v S., za účasti vedľajšieho účastníka – Združenia na ochranu občana spotrebiteľa **HOOS**, Važecká č. 16, Prešov, o zaplatenie **192,02 € s prísl.**, vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 29 C 30/2012, o dovolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. marca 2013, sp. zn. 1 Co 53/2013, takto*

**r o z h o d o l :**

*Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .***

*Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.*

**O d ô v o d n e n i e**

*Okresný súd Prešov rozsudkom zo 7. decembra 2012, č. k. 29 C 30/2012-65 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 192,09 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8. októbra 2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.*

*Na odvolanie vedľajšieho účastníka konania Krajský súd v Prešove uznesením z 28. marca 2013, sp. zn. 1 Co 53/2013 dovolanie odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.) a účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.*

*Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal vedľajší účastník dovolanie. Navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Dôvodil tým, že pre odmietnutie jeho odvolania neboli splnené zákonné podmienky, lebo tento opravný prostriedok podal včas. Predložil aj protokol (číslo podania*

0900042913) o podaní odvolania elektronicky podpísaného zaručeným elektronickým podpisom zo 7.1.2013.

*Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže dovolací súd konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.*

*Podľa ustanovenia § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).*

*Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).*

*Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).*

*Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.*

*V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že plnomocenstvo udelené vedľajším účastníkom advokátovi JUDr. Igorovi Šafrankovi (z 20.4.2012) sa v spise (č. l. 56) nachádza len vo fotokópii a navyše, pre dovolacie konanie (ako konanie samostatné) bolo treba predložiť samostatné plnomocenstvo. Uvedené nedostatky Najvyšší súd SR vytkol súdu prvého stupňa listom z 21. augusta 2013 (sp. zn. 6 Cdo 250/2013). V ďalšom konaní súd prvého stupňa vyzval vedľajšieho účastníka, aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, na čo vedľajší účastník predložil (elektronicky) „plnú moc“ z 19.9.2013, z ktorej vyplýva, že poveril zastupovaním v dovolacom konaní advokáta JUDr. Igora Šafranka, avšak opätovne nešlo o originálne plnomocenstvo, ale len o jeho fotokópiu a navyše, nebol v ňom zaznamenaný prejav vôle advokáta, že plnomocenstvo prijíma. Tieto nedostatky plnomocenstva boli dôvodom pre opätovné vrátenie spisu Okresnému súdu v Prešove bez rozhodnutia o podanom dovolaní (prípisom z 15.1.2014, sp. zn. 6 Cdo 447/2013). Súd prvého stupňa preto uznesením z 12.2.2014 opätovne vyzval vedľajšieho účastníka, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy (pod následkom zastavenia*

dovolacieho konania) predložil originál plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie, ktoré bude riadne podpísané tak dovolateľom, ako aj zvoleným advokátom. Táto výzva bola prevzatá 19.2.2014. Následne, 23.2.2014 bola súdu predložená ďalšia „plná moc“ z 23.2.2014, ktorá znova vykazovala tie isté nedostatky, pre ktoré dovolací súd predmetnú vec už dvakrát vrátil bez rozhodnutia o dovolaní (nebola originálna a nebola ani podpísaná advokátom).

Za týchto okolností, t. j. keď vedľajší účastník na opakované výzvy neodstránil nedostatky plnomocenstva pre dovolacie konanie, a napriek príslušnému poučeniu o zastavení dovolacieho konania, dovolací súd dovolacie konanie zastavil (§ 243c O. s. p. v spojení s § 241 ods. 1 O. s. p. a § 104 ods. 2 O. s. p.). Vzhľadom na výsledok dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., keď dovolacie konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. apríla 2014**

**JUDr. Daniela Švecová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová