

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžk/27/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7017200437  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2020  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7017200437.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobkyne: E.N.. C. F., X.. XX.XX.XXXX, L. J. Č.. XX, F., zastúpená: JUDr. Zuzanou Komorovskou, advokátkou, so sídlom Kuzmányho 57, Košice, proti sťažovateľke (pôvodne žalovaná): Slovenská advokátska komora, so sídlom Kolárska č. 4, Bratislava, zastúpená: JUDr. Evou Bušovou, advokátkou, so sídlom Tobručka 6, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 81/5/2017 zo dňa 04.04.2017, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/307/2017-55 zo dňa 17. januára 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/307/2017-55 zo dňa 17. januára 2019 z a m i e t a .

Žalobkyni voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

#### O d ô v o d n e n i e

I.  
Konanie pred prvostupňovým správny súdom

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte rozsudku len „krajský súd“ alebo „správny súd“) rozsudkom č. k. 1S/307/2017-55 zo dňa 17. januára 2019 zrušil rozhodnutie žalovanej č. 81/5/2017 zo dňa 04.04.2017 a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „predsedníctvo SAK“) podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) preskúmaným rozhodnutím pozastavilo výkon advokácie žalobkyni, zapísanej dňa 28.02.2000 v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „SAK“) pod reg. č. 985, so sídlom advokátskej kancelárie Kuzmányho

57, 040 01 Košice z dôvodu, že SAK uložila žalobkyni v disciplinárnom konaní na základe rozhodnutia č. DS VI. 36/14:3299/2013 zo dňa 15.10.2014 v spojení s rozhodnutím III. ODS-32/14:3299/2013 zo dňa 15.06.2015 povinnosť uhradiť paušálne trovy disciplinárneho konania vo výške 352,- eur a peňažnú pokutu vo výške 10.000,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2015. Žalovaná v čase rozhodovania neevidovala splnenie tejto uloženej povinnosti v plnej výške.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania sa významne prejavuje v ďalších štádiách administratívneho procesu, napr. v ustanoveniach upravujúcich procesné práva účastníka. Ide najmä o právo nazerať do spisov právo navrhnúť dôkazy, a pod. Uplatňovanie uvedenej zásady je dôležité najmä vo fáze zisťovania podkladov pre rozhodnutie. Zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania vyjadrená v ust. § 30 ods.1 Organizačného poriadku SAK, účinného dňa 15.06.2013, v zmysle ktorého predsedníctvo umožní advokátovi osobne sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré rozhoduje o pozastavení výkonu advokácie a o tejto možnosti ho vhodným spôsobom upovedomí, pričom advokát, ktorý sa nemôže osobne zúčastniť na rokovaní predsedníctva komory, na ktorom sa má rozhodovať o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov alebo o pozastavení jeho výkonu advokácie, môže poslať komore písomné vyjadrenie k dôvodom rozhodovania. V tejto súvislosti správny súd poukázal analogicky na ust. § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), ktoré vychádza z koncepcie, že účastník konania je aktívnym činiteľom tohto procesu, a nie iba pasívnym objektom činnosti orgánov verejnej správy. To znamená, že v celom priebehu konania sa ráta s aktívnou spoluúčasťou účastníka konania. Správny súd mal v konaní z administratívneho spisu nesporne preukázané, že žalovaná doručila žalobkyni pozvánku na zasadnutie predsedníctva SAK, ktoré sa konalo dňa 04.04.2017, adresovanú na adresu sídla advokátskej kancelárie, až po jeho zasadnutí, t. j. až 10.04.2017. Žalovaná zaslala žalobkyni pozvánku na zasadnutie predsedníctva SAK, ktoré sa konalo dňa 04.04.2017 aj do miesta jej bydliska, a to na adresu F. X. XX, XXX XX F., a táto zásielka jej bola vrátená späť dňa 24.03.2017 s poznámkou pošty „adresát neznámy“.

3. Podľa názoru krajského súdu v preskúmvanej veci boli porušené procesné práva žalobkyne aj vzhľadom na skutočnosť, že Organizačný poriadok SAK účinný v čase napadnutého rozhodnutia žalovanej presne vymedzil postup pri rozhodnutí orgánov žalovanej pri rozhodovaní o pozastavení výkonu advokácie advokáta, a to aj jeho možnosť osobne sa zúčastniť tohto zasadnutia, resp. sa písomne vyjadriť k prejednávanej veci. Žalobkyňa sa preto nemohla ani písomne k veci vyjadriť, lebo sa vôbec nedozvedela o zasadnutí. Neobstojí tvrdenie žalovanej, že jej žalobkyňa už v decembri 2016 doručovala pozvánku na zasadnutie predsedníctva SAK na termín 12.01.2017, pretože žalobkyňa sa na zasadnutie predsedníctva SAK na termín dňa 12.01.2017 ospravedlnila pre svoju práceneschopnosť z dôvodu úrazu, čo preukázala žalovanej dorúčením dokladu o práceneschopnosti č. P XXXXXX od 09.01.2017 a lekárskou správou o úraze zo dňa 09.01.2017. Ani pozvánka na zasadnutie predsedníctva SAK na termín dňa 10.02.2017 nebola žalobkyni reálne doručená, a ktorá bola žalovanej vrátená späť dňa 09.02.2017 s poznámkou pošty „neprevzatá v odbernej lehote“. Súd podotýka, že práceneschopnosť žalobkyne trvala do 10.02.2017, ako aj z dôvodu, že pozvánka na zasadnutie predsedníctva SAK na termín dňa 10.03.2017 bola doručená žalobkyni až v deň tohto zasadnutia t. j. dňa 10.03.2017.

4. Krajský súd pri posudzovaní doručenia pozvánky na zasadnutie predsedníctva SAK na termín 04.04.2017 vychádzal z ust. § 25 ods. 2 Advokátskeho poriadku SAK, účinného od 15.06.2013 do 10.06.2017, štvrtej časti (ďalej len „Advokátsky poriadok“), v nadväznosti na ust. § 75 ods. 3 zákona o advokácii (lex specialis), podľa ktorého na konanie podľa tohto zákona sa nepoužijú ustanovenia osobitného predpisu, t. j. správneho poriadku. Podľa citovaného Advokátskeho poriadku písomnosť, ktorej odosielateľom sú orgány komory alebo kancelária komory, sa doručuje advokátovi na adresu jeho sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom komorou. Písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď ju advokát prevzal, odmietol prevziať alebo posledným dňom úložnej lehoty, ak ju nevyzdvihol v úložnej lehote. V preskúmvanej veci bola predmetná zásielka doručovaná žalovanou žalobkyni uložená na pošte dňa 23.03.2017, úložná lehota 18 dní uplynula dňa 09.04.2017, t. j. v nedeľu, preto posledným dňom úložnej lehoty pripadol na prvý pracovný deň t. j. na deň 10.04.2017, kedy bola predmetná zásielka

prevzatá na pošte žalobkyňou. Správny súd v predmetnom prípade vzhliadol ako dôvodnú námietku žalobkyne, ktorá namietala v správnej žalobe, že jej bola odňatá možnosť konať na zasadnutí predsedníctva SAK dňa 04.04.2017, pretože z doručenky v administratívnom spise nesporne vyplýva, že pozvánka na predmetné zasadnutie jej bola doručená až po tomto zasadnutí dňa 10.04.2017.

5. Správny súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedený skutkový stav a právne posúdenie veci dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná, a to napriek zisteniu na pojednávaní dňa 17.01.2019, že predsedníctvo SAK uznesením č. 64/10/2017 zo dňa 08.09.2017, zrušilo žalobkyni s účinnosťou od 01.08.2017 pozastavenie výkonu advokácie vykonané rozhodnutím č. 81/5/2017 zo dňa 04.04.2017, ktorým jej bol pozastavený výkon advokácie podľa ust. § 10 zákona o advokácii, a ktoré bolo opravené uznesením predsedníctva SAK č. 5/4/2018 zo dňa 06.04.2018, v ktorom bol na základe požiadavky žalobkyne, opravený dátum účinnosti pozastavenia výkonu advokácie žalobkyne, a to od 21.06.2017, pretože podkladom napadnutého rozhodnutia bolo porušenie práva na strane žalovanej, a to nedodržanie ustanovení stanovených Organizačného poriadku SAK účinného v čase napadnutého rozhodnutia, v dôsledku čoho, jej bola odňatá možnosť konať pred žalovanou na zasadnutí predsedníctva SAK dňa 04.04.2017, a ktoré mali za následok nezákonné rozhodnutie.

6. Námietke žalobkyne, že výrok napadnutého rozhodnutia je nevykonateľný pre jeho neúplnosť, z dôvodu neurčenia lehoty do kedy je pozastavený výkon advokácie žalobkyni, správny súd neprisvedčil. Neuvedenie tejto lehoty vo výroku rozhodnutia podľa názoru súdu nespôsobuje nevykonateľnosť tohto rozhodnutia, pretože podľa ust. § 10 zákona o advokácii, komora bezodkladne pozastavenie výkonu advokácie zruší, ak odpadnú dôvody uvedené v ust. § 8 citovaného zákona.

7. Čo sa týka námietky žalobkyne, že žalovaná nevybavila jej vyjadrenie zo dňa 10.01.2017 a nevysporiadala sa vôbec s ňou namietanými skutočnosťami v odôvodnení rozhodnutia, krajský súd konštatoval, že žalovaná sa v odôvodnení rozhodnutia vôbec nezaoberala namietanými skutočnosťami žalobkyne.

8. S poukazom na uvedené dôvody krajský súd napadnuté rozhodnutie žalovanej zrušil podľa ust. § 191 ods. 1 písm. g) S. s. p., nakoľko došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred žalovanou, ktoré malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci, a preto vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie podľa ust. § 191 ods. 4 S. s. p.. Žalobkyni zároveň priznal voči žalovanej právo na úplnú náhradu trov konania.

## II.

### Kasačná sťažnosť, vyjadrenia

9. Proti rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote žalovaná kasačnú sťažnosť v ktorej uviedla, že dôvody uvedené v § 191 ods. 1 písm. g) S. s. p. neboli dané a navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie alternatívne napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť.

10. Sťažovateľka uviedla, že krajský súd zrušil rozhodnutie Predsedníctva SAK č. 81/5/2017 zo dňa 04.04.2017, i keď toto rozhodnutie bolo už ku dňu rozhodovania krajského súdu Predsedníctvom SAK zrušené Uznesením č. 64/10/2017 zo dňa 08.09.2017, a v spojitosti s Opravným uznesením č. 5/4/2018 zo dňa 06.04.2018 bolo pozastavenie výkonu advokácie žalobkyne zrušené s účinnosťou od 21.06.2017. Žalovaná preto napadnuté rozhodnutie krajského súdu nepovažuje za správne, keďže ku dňu rozhodovania súdu predmet prieskumu už bol zrušený.

11. Sťažovateľka ďalej konštatovala, že žalobkyňa ku dňu 04.04.2017 platobné povinnosti nemala splnené a rozhodnutie Predsedníctva SAK bolo v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 písm. c/ a d/ zákona o advokácii, na ktorej skutočnosti ani osobná účasť žalobkyne nemohla nič zmeniť. Žalobkyňa bola oboznámená v liste zo dňa 05.12.2016 o tom, čo bude predmetom rozhodovania Predsedníctva SAK. Vo svojom písomnom vyjadrení z 10.01.2017 žalobkyňa nepoprela, že predmetné platby nezaplatila. Žiadala,

aby Predsedníctvo SAK s postupom podľa § 8 ods. 2 písm. c/ a d/ zákona o advokácii vyčkalo do rozhodnutia vo veci súdneho konania, ktoré sa viedlo o jej žalobe na Krajskom súde v Košiciach pod sp. Zn. 6S/125/2015, ktorým žiadala o preskúmanie rozhodnutí DS VI.36/14:3299/2013, III.ODS-32/14:3299/2013, ktorými bola zviazaná peňažnú pokutu a paušálne trovy disciplinárneho konania zaplatiť.

12. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadrila žalobkyňa a uviedla, že rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.02.2019 sp. zn. 8Sžk/20/2017 bol zmenený rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.02.2017 č. k. 6S/125/2015-100 tak, že rozhodnutia disciplinárneho senátu žalovanej zrušil a vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nezákonnosti procesného postupu žalovanej v disciplinárnom konaní, od jeho úplného začiatku do konca, spočívajúcim v porušovaní zákona v otázke doručovania príslušných písomností žalobkyňi, ako disciplinárne obvinenej. Žalobkyňa ďalej uviedla, že nezákonné konanie žalovanej malo pre ňu profesionálne negatívne dôsledky, naštrbili dôveru jej klientov o odbornosti a profesionalite. Suma 10 000 eur nebola pre žalobkyňu sumou nepatrnej hodnoty, nakoľko bola samoživiteľkou syna od jeho 5 rokov veku a v posudzovanom čase bol študentom vysokej školy. Žalobkyňa poukázala aj na svoje písomné podanie zo dňa 10.01.2017, v ktorom žalovanú požiadala o vyčkanie s rozhodnutím do skončenia vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 6S/125/2015, pričom toto podanie nebolo nijako vybavené. Konanie žalovanej vníma ako šikanu, pretože podľa jej názoru nebol objektívny dôvod nepočkať s rozhodnutím o pozastavení činnosti, teda nechať žalobkyňu produkovať príjem, nakoniec keď žalovaná pred pozastavením výkonu advokácie podala dňa 30.11.2016 rozhodnutie disciplinárneho senátu na výkon exekúcie.

### III.

#### Konanie na kasačnom súde

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len "najvyšší súd") ako súd kasačný [§ 438 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len "S. s. p.")], po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ustanovením § 449 ods. 1 S. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 455 S. s. p.) preskúmal rozsudok krajského súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 453 ods. 1 S. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalovanej nie je dôvodná.

15. Kasačný súd po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Bratislave, preskúmal rozsudok správneho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovanej a konanie mu predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa správny súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovanej.

16. Podľa § 2 ods. 1 a 2 S. s. p., v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

17. Podľa § 6 ods. 1 S. s. p. správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd zistil skutkový stav, z ktorého vyplýva, že žalovaná listom zo dňa 05.12.2016, zaslaným doporučené na adresu sídla advokátskej kancelárie vedenú v zozname advokátov, pozvala žalobkyňu na zasadnutie predsedníctva SAK konané dňa 12.01.2017 o 13.30 hod., ktorý žalobkyňa prevzala dňa 30.12.2016. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 10.01.2017 požiadala žalovanú o preloženie rozhodovania na iný termín, a to po skončení jej práceneschopnosti (čo preukázala doručením dokladu o práceneschopnosti č. P XXXXXX od 09.01.2017 a lekárskou správou o úraze zo dňa 09.01.2017) s tým, že uvedenú skutočnosť žalovanej oznámi. Tiež požiadala žalovanú, aby počkala s postupom podľa § 8 ods. 2 písm. c/ a d/ zákona o advokácii do rozhodnutia vo veci jej žaloby na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 6S/125/2015 o preskúmanie Disciplinárnych rozhodnutí žalovanej.

19. Listom zo dňa 16.01.2017 zaslaný na adresu sídla žalobkyne, bola táto pozvaná žalovanou na zasadnutie predsedníctva SAK na deň 10.02.2017. Táto pozvánka sa vrátila žalovanej dňa 13.02.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobkyňa listom zo dňa 09.02.2017 oznámila žalovanej, že jej práceneschopnosť bola ukončená dňa 10.02.2017. Žalovaná listom zo dňa 14.02.2017, pozvala žalobkyňu na zasadnutie predsedníctva SAK, ktoré sa malo konať dňa 10.03.2017 o 13.30 hod. v sídle žalovanej s upozornením, že predsedníctvo SAK môže konať aj bez jej prítomnosti. Táto pozvánka bola žalobkyňi doručená dňa 10.03.2017, teda v deň plánovaného zasadnutia predsedníctva SAK, a preto žalovaná listom zo dňa 20.03.2017, zasielaným doporučené na adresu sídla advokátskej kancelárie a adresu trvalého pobytu vedenú v zozname advokátov, pozvala žalobkyňu na zasadnutie predsedníctva SAK konané dňa 04.04.2017 o 13.30 hod. s upozornením, že predsedníctvo SAK môže konať aj bez jej prítomnosti. Pozvánka adresovaná žalobkyňi na zasadnutie predsedníctva SAK, na adresu sídla advokátskej kancelárie vedenú v zozname advokátov, bola poštou vrátená späť 18.04.2017 s potvrdením prevzatia písomnosti dňa 10.04.2017. Zásielka na adresu bydliska žalobkyne, F. X. XX, 040 00 Košice, bola žalovanej vrátená späť dňa 24.03.2017 s poznámkou adresát neznámy.

20. Žalovaná rozhodnutím č. 81/5/2017 zo dňa 04.04.2017, rozhodla o pozastavení výkonu advokácie žalobkyňi z dôvodu, že v čase rozhodovania neevidovala splnenie uloženej povinnosti vyplývajúcej z právoplatne ukončeného disciplinárneho konania v plnej výške a uviedla, že žalobkyňa sa zasadnutia predsedníctva SAK osobne nezúčastnila a ani nedoručila SAK písomné vyjadrenie sa k dôvodom rozhodovania.

21. Žalobkyňa sa včas podanou žalobou domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 81/5/2017 zo dňa 04.04.2017, ktorým jej bol pozastavený výkon advokácie a navrhovala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie. Žalobkyňa v správnej žalobe namietala nezákonnosť napadnutého uznesenia z dôvodu nesprávneho postupu žalovanej, ktorý konaniu predchádzal a nevykonateľnosti výroku napadnutého rozhodnutia, ktorý je neúplný, nakoľko neurčuje lehotu, do kedy je tento výkon advokácie pozastavený, a nie je to uvedené ani v odôvodnení rozhodnutia.

22. O podanej žalobe rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1S/307/2017-55 zo dňa 17. januára 2019 zrušil rozhodnutie žalovanej č. 81/5/2017 zo dňa 04.04.2017 a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

23. Podľa § 8 ods. 2 písm. c) zákona o advokácii, komora môže pozastaviť výkon advokácie tomu, komu bolo právoplatne uložené disciplinárne opatrenie peňažná pokuta a do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo disciplinárne opatrenie uložené, si svoju povinnosť nesplnil; pozastaviť výkon advokácie možno až do zaplatenia tejto pokuty.

24. Podľa § 8 ods. 2 písm. d) zákona o advokácii, komora môže pozastaviť výkon advokácie tomu, komu bola právoplatne uložená povinnosť zaplatiť paušálne trovy disciplinárneho konania a do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo disciplinárne opatrenie uložené, si svoju povinnosť nesplnil; pozastaviť výkon advokácie možno až do zaplatenia týchto trov.

25. Podľa § 75 ods. 2 zákona o advokácii, podrobnosti o organizácii a činnosti komory, o organizácii

činnosti orgánov komory a kancelárie komory upravuje organizačný poriadok a rokovací poriadok. Podrobnosti o voľbách upravuje volebný poriadok.

26. Podľa § 30 ods. 1 Organizačného poriadku SAK schváleného konferenciou advokátov 15.06.2013, predsedníctvo umožní advokátovi osobne sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré rozhoduje o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov alebo o pozastavení výkonu advokácie. O tejto možnosti ho vhodným spôsobom upovedomí. Advokát, ktorý sa nemôže osobne zúčastniť na rokovaní predsedníctva komory, na ktorom sa má rozhodovať o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov alebo o pozastavení jeho výkonu advokácie, môže poslať komore písomné vyjadrenie k dôvodom rozhodovania.

27. Podľa § 25 ods. 2 Advokátskeho poriadku SAK, účinného od 15.06.2013 do 10.06.2017, štvrtej časti, písomnosť, ktorej odosielateľom sú orgány komory alebo kancelária komory, sa doručuje advokátovi na adresu jeho sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom komorou. Písomnosť sa považuje za doručenie dňom, keď ju advokát prevzal, odmietol prevziať alebo posledným dňom úložnej lehoty, ak ju nevyzdvihol v úložnej lehote.

28. Sťažovateľka v kasačnej sťažnosti namietala, že krajský súd vo veci rozhodol nesprávne, nakoľko ku dňu rozhodovania súdu predmet prieskumu už bol zrušený. S uvedeným názorom sťažovateľky však kasačný súd nesúhlasí. Žalovaná rozhodnutím č. 81/5/2017 zo dňa 04.04.2017 pozastavila žalovanej výkon advokácie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2017. Uznesením č. 64/10/2017 zo dňa 08.09.2017 v spojení s opravným uznesením č. 5/4/2018 zo dňa 06.04.2018 žalovaná zrušila pozastavenie výkonu advokácie ku dňu 21.06.2017. Tvrdenie sťažovateľky, že v čase rozhodovania krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie Predsedníctva SAK č. XX/X/XXXX zo dňa 04.04.2017, teda že predmet prieskumu bol zrušený je nesprávne, nakoľko nebolo zrušené preskúmané rozhodnutie žalovanej, ale zrušené bolo pozastavenie výkonu advokácie žalobkyne. To znamená, že zo strany žalovanej došlo k zásahu do práv žalobkyne, pričom tento zásah trval odo dňa právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia žalovanej až do dňa zrušenia pozastavenia výkonu jej funkcie advokátky.

29. Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

30. „Článok 46 ods. 2 ústavy zaručuje ústavné právo fyzických osôb a právnických osôb, ktoré obhajiteľným spôsobom tvrdia, že boli na svojich právach ukrátené rozhodnutím orgánu verejnej správy, obrátiť sa na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak, pričom z právomoci súdu nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd. Obhajiteľnosť tvrdenia v danom prípade znamená, že vzhľadom na právnu úpravu a na okolnosti prípadu bolo konkrétne rozhodnutie orgánu verejnej správy spôsobilé zasiahnuť do práv alebo právom chránených záujmov fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré tvrdia, že boli rozhodnutím orgánu verejnej správy dotknuté.“ ( Nález Ústavného súdu SR III. ÚS 274/2018-45 zo dňa 13. novembra 2018)

31. Ústavný súd SR sa v náleze III. ÚS 274/2018-45 vyjadril aj k otázke straty účinkov rozhodnutia správneho orgánu, resp. zániku predmetu prieskumu pričom uviedol: „O stratu účinkov rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy v dôsledku uplynutia lehoty pôjde vtedy, ak subjektívne práva vyplývajúce zo žalovaného rozhodnutia alebo opatrenia boli viazané len na určitý čas a jeho uplynutím zanikli bez toho, aby došlo k ich realizácii. ...Ak však už dané subjektívne práva boli uplatnené, nemožno ani v dôsledku uplynutia času bez ďalšieho zastaviť správne súdne konanie a odmietnuť súdnu ochranu, pretože jej primárny obsah založený na možnosti zrušenia nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia sa tým dostáva do sekundárnej podoby, ktorej podstatou je vytvorenie základu pre náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. (Baricová, J.; Fečík, M.; Števíček, M.; Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018. s. 553)“. V prejednávacom prípade môžeme uplynutím lehoty považovať deň účinnosti pozastavenia výkonu advokácie žalobkyne, teda 21.06.2017, kedy bola

zaplatená sankcia uložená Disciplinárnym senátom SAK za disciplinárne previnenie a trovy disciplinárneho konania. Nakoľko zo strany žalovanej došlo k zásahu do práv žalobkyne pozastavením výkonu advokácie, takéto rozhodnutie je spôsobilým predmetom prieskumu aj napriek tomu, že v čase rozhodovania správneho súdu už nebolo účinné.

32. Predmetom prieskumu pred správnym súdom bola zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu - žalovanej, ktorá je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. Krajský súd kasačnou sťažnosťou v napadnutom rozhodnutí dospel k záveru, že podkladom napadnutého rozhodnutia bolo porušenie práva na strane žalovanej, a to nedodržanie ustanovení Organizačného poriadku SAK účinného v čase napadnutého rozhodnutia, v dôsledku čoho bola žalobkyni odňatá možnosť konať pred žalovanou na zasadnutí predsedníctva SAK dňa 04.04.2017, a ktoré mali za následok nezákonné rozhodnutie. Sťažovateľka však nesúhlasí s dôvodom zrušenia rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. g/ S. s. p., nakoľko žalobkyňa bola v liste zo dňa 05.12.2016 oboznámená s predmetom rozhodovania Predsedníctva SAK, ku ktorému sa vyjadrila 10.01.2017, pričom nezaplatené platby nepoprela.

33. Kasačný súd s takouto argumentáciou žalovanej nemôže súhlasiť, nakoľko list žalobkyne zo dňa 10.01.2017, v ktorom preukázala práceneschopnosť a v ktorom žiadala žalovanú o nekonanie vo veci pozastavenia výkonu advokácie z dôvodu prebiehajúcich konaní na správnom súde o preskúmanie rozhodnutí Disciplinárneho senátu žalovanej, ktoré tvorili podklad pre rozhodovanie o pozastavení výkonu jej funkcie, nie je možné považovať za vyjadrenie žalobkyne k veci samej. Žalovaná s k tomuto podaniu žalobkyne vôbec nevyjadrila, a ako je zrejmé z administratívneho spisu vo veci konala a rozhodla bez účasti žalobkyne rozhodnutím č. 81/5/2017 zo dňa 04.04.2017. Pozvánka na toto zasadnutie bola uložená na pošte dňa 23.03.2017, pričom úložná lehota uplynula až 10.04.2017, kedy bola aj prevzatá žalobkyňou na pošte. Preto podľa kasačného súdu krajský súd vec správne posúdil, keď uviedol, že vo veci boli porušené procesné práva žalobkyne s poukazom na Organizačný poriadok SAK, podľa ktorého pri rozhodovaní o pozastavení výkonu advokácie má advokát právo osobne sa zúčastniť zasadnutia, na ktorom sa o tejto veci rozhoduje, resp. sa písomne vyjadriť k prejednávanej veci. Žalobkyňa sa zasadnutia žalovanej nemohla zúčastniť ani sa k veci vyjadriť, nakoľko sa o zasadnutí dozvedela až po jeho uskutočnení.

34. Rozhodnutie žalovanej o pozastavení výkonu advokácie žalobkyni považuje kasačný súd rovnako ako krajský súd za nezákonné, podkladom ktorého boli rovnako nezákonné rozhodnutia III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory z 15. júna 2015 sp. zn. III. ODS-32/14:3299/2013, ktorým III. Odvolací disciplinárny senát Slovenskej advokátskej komory podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov s použitím ustanovenia § 34 Disciplinárneho poriadku Slovenskej advokátskej komory potvrdil rozhodnutie VI. Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory z 15. októbra 2014 sp. zn. DS VI.-36/14:3299/2013. Tieto rozhodnutia boli zrušené rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžk/20/2017 zo dňa 26.02.2019 a vrátené prvoinštančnému správne orgánu na ďalšie konanie z dôvodu neúčinného doručovania všetkých písomností v rámci proti žalobkyni vedeného disciplinárneho konania.

35. Kasačný súd je toho názoru, že krajský súd v danej veci postupoval správne keď odôvodnenie napadnutého rozhodnutia založil na argumentácii, že dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovanej je tá skutočnosť, že v prejednávanom prípade podkladom napadnutého rozhodnutia bolo porušenie práva na strane žalovanej, a to nedodržanie ustanovení Organizačného poriadku SAK účinného v čase napadnutého rozhodnutia, v dôsledku čoho bola žalobkyni odňatá možnosť konať pred žalovanou na zasadnutí predsedníctva SAK dňa 04.04.2017, a ktoré mali za následok nezákonné rozhodnutie.

36. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených dôvodov kasačnú sťažnosť zamietol podľa § 461 S. s. p., keďže po jej preskúmaní zistil, že nie je dôvodná.

37. O náhrade trov konania rozhodol najvyšší súd s prihliadnutím na ust. § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení

s § 167 ods. 1 S. s. p. tak, že úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov kasačného konania.

38. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.