

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/65/2020
Identifikačné číslo spisu:	8411204512
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8411204512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne D. S., bytom N. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpenej JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, proti žalovanému V. S., bytom N. XXXX/XX, XXX XX J., o vypratanie družstevného bytu jedným z rozvedených manželov, vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 2C/123/2011, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. mája 2014 sp. zn. 21Co/ 26/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 27. mája 2014 sp. zn. 21Co/26/2014 rozsudok Okresného súdu Kežmarok (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 18. júna 2013 č.k. 2C/123/2011-99 vo výroku I. potvrdil a vo výroku III ho zrušil a vrátil súdu prvej inštancie.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a § 428 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“)].

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Súd prvej inštancie uznesením z 11. novembra 2014 č.k. 2C/123/2011-143 vyzval žalovaného na doplnenie svojho podania a aby uviedol dôvody, pre ktoré napáda predmetné rozhodnutie dovolaním, doplnil petít a uviedol právneho zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní. Vzhľadom na prípis najvyššieho súdu z 27. januára 2016 súd prvej inštancie žalovaného výzvou z 25. februára 2016 vyzval, aby dovolanie doplnil tak, že doloží dovolanie spísané zvoleným advokátom, odkázal ho v zmysle § 30 O.s.p. (teraz § 160 ods. 2 CSP) na Centrum právnej pomoci a poučil ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetná výzva s poučením bola žalovanému riadne doručená. Zo spisu je zrejmé, že Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, rozhodnutím z 23. septembra 2016 sp.zn. 1N 7823/15-3656-16-KaPO odňalo žalovanému nárok na poskytnutie právnej pomoci v konaní pred súdom vo veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. mája 2014 sp. zn. 21Co/26/2014. Súd prvej inštancie opakovane zaslal žalovanému urgenciu výzvy na oznámenie právneho zástupcu 23. apríla 2018, 4. decembra 2018 a 11. februára 2020, kedy žalovaného opäť poučil o následkoch neodstránenia vád podaného dovolania. Žalovaný však do dňa vydania tohto uznesenia nepredložil dovolanie spísané advokátom a v odpovedi z 10. marca 2020 na výzvu súdu prvej inštancie uviedol, že nesúhlasí s tým, že dovolací súd odmietne dovolanie, ak nesplní podmienky uvedené v § 429 CSP.

8. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade okrem podmienky povinného zastúpenia v zmysle § 429 ods. 1 CSP nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.