



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **V. H.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **opravnom prostriedku** proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne-ústredie v Bratislave č. X. zo dňa 12. decembra 2007, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/137/2008-25 z 24. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 24. júla 2008, č.k. 12Sd/137/2008-25, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie odporkyne č. X. z 12. decembra 2007, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že do vzniku invalidity (13. novembra 2007) nezískal potrebný počet 5 rokov dôchodkového poistenia v posledných 10 rokoch, ale len 4 roky a 243 dní.

Krajský súd v zrušujúcom rozsudku dôvodil tým, že z doteraz vykonaného dokazovania, nielen s prihliadnutím na lekárske správy doložené v administratívnom spise,

nemožno bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že navrhovateľ nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok len s poukazom na to, že nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia. V danom prípade bolo pre posúdenie jeho nároku potrebné prihliadnuť nielen na skutočný dátum vzniku invalidity, ale aj na rozhodujúce obdobie, v ktorom navrhovateľ bol vedený na úrade práce ako nezamestnaný, bez podpory v nezamestnanosti a umožniť mu doplatenie dôchodkového poistenia. Navrhovateľ, ako to z jeho vyjadrenia vyplýva, rozdiel na dôchodkovom poistení za obdobie troch mesiacov po jeho vypočítaní odporkyňou doplatí. V ďalšom konaní je potrebné vykonať podľa názoru súdu dokazovanie na toto tvrdenie navrhovateľa. Krajský súd tiež vytýkal odporkyňi nepreskúmateľnosť rozhodnutia a nedostatočné zistenie skutkového stavu veci.

Odporkyňa v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadala jeho zmenu a potvrdenie svojho rozhodnutia. Poukázala na to, že krajský súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odporkyne dátum vzniku invalidity navrhovateľ nenamietal a nové posúdenie zdravotného stavu po vzniku invalidity je nedôvodné. Odporkyňa je toho názoru, že pred vydaním rozhodnutia úplne zistila skutočný stav veci a rozhodla na základe zisteného skutkového stavu ku dňu rozhodnutia. K uvedenému dňu navrhovateľ nepreukázal zaplatenie poistného a až po vydaní rozhodnutia uznal chýbajúce obdobie dôchodkového poistenia a pripustil možnosť doplatenia poistného na účely splnenia nároku na invalidný dôchodok. Umožnenie, resp. neumožnenie doplatenia poistného po vydaní rozhodnutia o nároku na invalidný dôchodok preto nemôže byť dôvodom vyslovenia nezákonnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne vecne nevyjadril.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania, so súhlasom účastníkov bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je dôvodné vyhovieť.

Z opravného prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne je zřejmé, že namietal nepriznanie invalidného dôchodku. Úlohou súdu bolo preto preskúmať zákonnosť rozhodnutia z hľadiska splnenia všetkých zákonom stanovených hľadísk pre jeho priznanie.

Vo vzťahu k vzniku invalidity odvolací súd poukazuje na to, že posudky o poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na mieru invalidity ku dňu 13. novembra 2007 nemožno považovať za dostatočne zdôvodnené len poukazom na to, že v danom čase bol práceneschopný a dátum vzniku invalidity bol stanovený dňom vyšetrenia posudkovým lekárom. Z posudkovej dokumentácie vyplýva, že navrhovateľ bol dočasne práceneschopný už od 10. apríla 2007 do dňa uznania invalidným. Pred práceneschopnosťou pracoval. Vývoj rozhodujúceho ochorenia pre vznik invalidity nemožno považovať za dostatočne zdôvodnený. V tomto smere odvolací súd upresnil dôvody rozhodnutia krajského súdu vo vzťahu k posudzovaniu zdravotného stavu navrhovateľa.

Pokiaľ ide o splnenie zákonom stanovenej podmienky trvania poistenia, odvolací súd upriamuje pozornosť odporkyne na to, že doba 4 roky a 243 dní mala viesť odporkyňu k tomu, aby s uvedeným podkladom svojho rozhodnutia navrhovateľa oboznámila a dala mu možnosť sa k nemu vyjadriť, vrátane poučenia o tom, či sú dané možnosti doplatenia poistného. Bez takého úkonu odporkyne nemožno spravodlivo očakávať od poisteného, aby uznal chýbajúce obdobie dôchodkového poistenia a uhradil poistné už pred vydaním rozhodnutia. V tejto súvislosti nie je zanedbateľné ani zistenie a vyhodnotenie celkovej doby poistenia.

Z týchto dôvodov sa odvolací súd stotožňuje s dôvodmi zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu, ktorý poukázal najmä na porušenie § 209 zák.č. 461/2003 Z.z., pričom odvolací súd je toho názoru, že konaním odporkyne nebolo naplnené ani ustanovenie § 188 zákona, čo mohlo mať podstatný vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže trovy mu nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová